

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОНТОЛОГИЯ В XX ВЕКЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

В Санкт-Петербурге с 26 по 28 июня 2006 г. состоялась конференция «Онтология в XX веке: проблемы и перспективы». В ней приняло участие пятьдесят семь специалистов, работающих в области философских наук, из России, Украины и Беларуси. (В общей же сложности в адрес Оргкомитета конференции была подана восемьдесят одна заявка.) География конференции включает в себя такие города, как Барнаул, Великий Новгород, Волгоград, Екатеринбург, Елец, Иваново, Ижевск, Казань, Киев, Комсомольск-на-Амуре, Краснодар, Минск, Москва, Нежин, Омск, Пущино, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург, Саранск, Саратов, Тверь, Тюмень, Уфа, Харьков, Череповец, Шахты и др. Географическая широта конференции, безусловно, является свидетельством значимости её темы для русскоязычного философского пространства. Характерным в данной связи является также то, что проблема статуса онтологии как философской дисциплины оказалась важной не только для специалистов в области общей онтологии, но и для философов, представляющих специальные философские дисциплины (свидетельством тому может служить популярность третьей секции конференции «Онтология культуры»).

Первый день конференции был посвящён пленарным сообщениям; причём эти сообщения были поделены на две группы – пленарные *доклады* и пленарные *выступления*. Работу конференции открыл доктор философских наук, профессор *Григорий Львович Тульчинский* (Санкт-Петербург) с докладом на тему *Смена онтологической парадигмы: от сущего к потенциальному*. В своём докладе он раскрыл историю онтологии как последовательную эволюционную смену акцентуализации модальности в осмыслении бытия. В частности, докладчик выделил три основных этапа подобной эволюции: рассмотрение бытия как сущего, рассмотрение бытия как должного и рассмотрение бытия как возможного. Доктор философских наук, профессор *Александр Федорович Кудряшев* (Уфа) в докладе *Актуальные проблемы онтологии* обосновал актуальность основных проблем онтологии. Неподдельный интерес вызвал доклад кандидата философских наук, доцента *Сергея Леонидовича Катречко* (Москва), посвящённый ключевому для темы конференции вопросу: *Как возможна метафизика XXI века?* Исходя из кантовского понятия *metaphysica naturalis*, автор поставил вопрос о возможности занятия рефлексивной позиции по отношению к трансцендентальной метафизике, которая сама, в свою очередь, является исследованием условий возможности, в том числе ме-

тафизического знания. В итоге постановку вопроса о возможности метафизики в указанном смысле С. Катречко подвёл к вопросу о возможности homo metaphysicus.

Доктор философских наук, профессор *Валерий Николаевич Сагатовский* (Санкт-Петербург) в докладе *Основные проблемы и задачи современной онтологии в России* указал на специфику проблем, стоящих перед современной отечественной онтологической наукой, к которым, в частности, он отнёс необходимость формирования собственного языка онтологического исследования, общего для всего исследовательского пространства, и потребность соотнесения получаемых в онтологии результатов с реальной практикой. Доктор философских наук, профессор *Михаил Семёнович Уваров* (Санкт-Петербург) в докладе *Онтология бинаризма* обратил внимание коллег на важность бинарного принципа в любых онтологических исследованиях, на его эффективность и эвристичность, подтверждённые проводившимися в минувшем столетии исследованиями. Он констатировал, что этот принцип является особо значимым в онтологии культуры, хотя и не только в этой области онтологического знания, но и в других, как, например, в области онтологии математики и естествознания.

Доктор философских наук, профессор *Игорь Дмитриевич Неважжай* (Саратов) в докладе *Проблема региональных онтологий* предложил новую трактовку указанного понятия по сравнению с его употреблением в феноменологической философии, например, у Э. Гуссерля и М. Хайдеггера. Докладчик связал проблематику региональных онтологий с исследованиями в конкретных позитивных науках, прежде всего в теоретической физике, характеризуя такого рода онтологии как картины того, что есть на самом деле, наслаивающиеся друг на друга, а не научно-философские дисциплины. Доктор философских наук, профессор *Натан Моисеевич Солодухо* (Казань) в докладе *Основные принципы «Философии небытия»* обосновал онтологическую и метафизическую реальность небытия, а также обозначил основные категориальные значения самого этого термина и принципиальные, но, к сожалению, редко замечаемые различия между этими значениями.

Из кратких пленарных выступлений можно выделить близкие по содержанию доклады кандидата философских наук *Андрея Борисовича Паткуля* (Санкт-Петербург) и кандидата философских наук, доцента *Владислава Евгеньевича Никитина* (Санкт-Петербург). В обоих сообщениях речь шла о необходимости отличать онтологические исследования от позитивно-научных исследований в соответствующих предметных областях так, чтобы позитивная наука не диктовала онтологии свойственный ей идеал научности. При этом А. Паткуль предлагал рассматривать онтологические исследования как эйдетический трансцендентализм, противопоставляя таковой достижению онтологических определённости через спецификацию понятия сущего и позитивизацию всеобщих определений такового. В. Никитин, исходя из оппозиции классической и неклассической парадигм в онтологии, показал, что неклассической онтологии, прежде всего основывающейся

на феноменологическом методе Э. Гуссерля, удаётся избежать позитивизации, включив в себя измерение человеческой субъективности.

Интересный доклад в духе философии языка М. Хайдеггера представил профессор, доктор философских наук *Василий Александрович Фриауф* (Саратов): *Язык-бытие: Бытие-язык*. Большой интерес у слушателей вызвало выступление доктора философских наук, профессора *Василия Николаевича Сырова* (Томск) *О возможности постнеклассической онтологии*, в котором он выдвинул радикальный тезис о бесполезности и несостоятельности онтологии как науки. Известную неудовлетворённость у слушателей, правда, вызвало нежелание выступающего привести развёрнутую аргументацию своего тезиса, являвшегося провокационным в контексте темы конференции: профессор Сыров сослался лишь на воззрения, сложившиеся у представителей частных наук, которые не видят никакого прагматического смысла в онтологии для данных наук. Выступление кандидата философских наук *Петра Михайловича Колычева* (Санкт-Петербург) *Релятивная онтология* выгодно отличалось от прочих выступлений тем, что было посвящено не общим рассуждениям об онтологии в целом, её предмете и методе, а определённой онтологической категории – категории соотношения, – которая, по его мнению, является центральной категорией онтологии. Вместе с тем Колычев высказал убеждение в том, что названная категория может выступить принципом построения научной онтологии, являясь вместе с тем её преимущественным предметом, с одной стороны, и техническим средством для раскрытия понятия сущего – с другой.

Второй день конференции до обеда был посвящён работе секций:

- *категориальный аппарат онтологии* (руководитель д. ф. н., проф. *В. Н. Сагатовский*);

- *методология онтологического познания* (руководитель д. ф. н., проф. *И. И. Евлампиев*);

- *онтология культуры* (руководитель д. ф. н., проф. *М. С. Уваров*).

(Работа секций будет представлена в издании материалов конференции в альманахе: «Парадигма». Вып. 6. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006.)

После обеда состоялось заключительное заседание, во время которого были заслушаны выступления нескольких докладчиков. Доктор философских наук, профессор *Сергей Сергеевич Аванесов* (Томск) в докладе *Нормативная онтология* указал, что онтология в современном её состоянии уже не может рассматриваться только как учение о наиболее общих структурах и законах существующего в смысле существующего объективно. Если онтология хочет сохранить значимость и актуальность, она должна включить в себя и разработанное в онтологическом ключе учение о нормах, создать в своих рамках также и аксиологическое измерение. Кандидат философских наук *Елена Викторовна Левченко* (Москва) в докладе *Концептуализация бытия в философии Гегеля как схема философско-онтологического понимания искусства* на примере фрагментов гегелевской *Феноменологии духа*

в яркой выразительной форме раскрыла значение онтологического подхода в философско-эстетических исследованиях, а вместе с тем, напротив, значение искусства для раскрытия истины существующего. Доктор философских наук, профессор *Виктор Валентинович Костецкий* (Тюмень) в докладе *Онтология взгляда – путь к новой онтологии мира* представил на суд слушателей концепцию, развиваемую им в опоре на философское творчество Ж. П. Сартра и М. Мерло-Понти, согласно которой человеческий взгляд обладает приоритетным онтологическим значением. И это значение является основополагающим не только для конституции конечной человеческой субъективности, но и мира как такового. Доклад В. Костецкого содержал в себе также любопытную деконструкцию традиционных «взглядов» на проблему взгляда, косвенным образом обнаруживающих в себе онтологическую размерность.

На заключительном заседании был также проведён небольшой круглый стол, замысел которого возник непосредственно в ходе работы конференции. Круглый стол был посвящён анализу различных значений понятия «онтология», которые использовали участники конференции, с целью выработать какое-то общее понятие таковой. Один из ведущих круглого стола д. ф. н., проф. В. Н. Сагатовский с сожалением отметил, что прийти к единому понятию онтологии участникам конференции так и не удалось. Но при этом он выделил несколько типичных представлений об онтологии, имевшихся у участников конференции. К таковым им были отнесены определения онтологии как учения 1) о любом сущем, 2) об отношении человека к бытию, 3) о всеобщих основаниях существующего. Проф. Сагатовский озвучил также и собственную позицию, согласно которой философская онтология – это учение об инвариантных основах бытия мира и любого сущего. Он поставил также вопрос о возможности онтологии, не опирающейся на метафизику, которую Сагатовский в свою очередь понимает как учение о трансцендентной основе чувственно воспринимаемого мира.

На заключительном заседании участники конференции приняли решение о создании *Российского Онтологического Общества* (председатель д. ф. н., проф. В. Н. Сагатовский) и избрали Исполнительный комитет этого Общества. Были обсуждены планы дальнейшего сотрудничества специалистов, работающих в области философской онтологии. Кроме прочего, предложено устраивать ежегодные конференции, посвящённые онтологической проблематике в Санкт-Петербурге и других городах Российской Федерации, а также ближнего зарубежья. (Так, в июне–июле 2007 г. в Санкт-Петербурге планируется проведение конференции по теме «Бытие как центральная проблема онтологии».) Обсуждение некоторых проблем, в том числе тех, которые были намечены в ходе работы данной конференции, например, проблемы строгого определения онтологии как науки, решено продолжить и в режиме *on-line* на созданном специально для этой цели сайте или посредством электронной рассылки. Было выражено намерение создать в перспективе специальное периодическое издание,

посвящённое непосредственно онтологическим проблемам (предположительно, журнала «Вопросы онтологии»).

Подробную информацию о деятельности Российского Онтологического Общества можно получить, написав электронное письмо с указанием в графе «тема» «Онтологическое общество» по адресам: ontology.2006@list.ru и ontology.piter@mail.ru

Вечер после закрытия конференции был посвящён дружеской встрече участников в неформальной обстановке.

И. Зайцев, П. Колычев, А. Паткуль