

Знающие люди говорят, что жить в системе ценностей европейской культуры и понимать, что это такое, — вещи достаточно разные. Поскольку мы, как правило, лишены возможности компетентно судить о первой стороне этой проблемы, то нам остается лишь удовлетворять свои исследовательские теоретические интересы в этой сфере. Такая возможность представилась заинтересованным лицам летом 2000 года, когда с 10 по 29 июля в Европейском гуманитарном университете проходила международная летняя философская школа под общим названием “Преподавание философии и открытое общество: новые пути в философии для транзитивных обществ” (Philosophy Teaching and Open Society: New Ways of Philosophy for Society in Transition). Как непосредственная участница этих событий позволило себе поделить впечатлениями от работы этой летней школы.

Если попытаться определить проблемное поле, в рамках которого проходила летняя школа, то, пожалуй, следовало бы привести выдержку из аннотации курса, который был представлен профессором Уолтером Броганом (Prof. Dr. Walter A. Brogan): “Распад Советского Союза сделал очевидным тот факт, что простое замещение коммунизма капитализмом в большей степени относится к сфере политических иллюзий, чем к реальному состоянию транзитивных обществ. В основание представлений об открытом обществе следует заложить новые философские концепции и направления. На каких принципах смогло бы основываться сообщество, если откажется от идеологии или утопических идей, подобных идеологии?”

Говоря о стратегических задачах, которые были поставлены организаторами летней школы, можно, наверно, выделить следующие: во-первых, обсуждение сущности открытого общества как некоторой модели общественно-го устройства и способов критической философской рефлексии по поводу возможности приближения к реализации этого проекта. Во-вторых, стремление продемонстрировать не только высокий уровень профессиональной философской подготовки ученых, приглашенных в качестве тьюторов в эту школу, но и поиск новых средств и методов трансляции философского знания, превращение преподавания философии в интерактивный процесс, применение неожиданных в этой сфере обучения приемов. В качестве третьей задачи можно обозначить преодоление традиционной для некоторых участников школы ориентации на пассивно-потребительское отношение к необычайно разно-

разной по форме и содержанию информации, которая предлагалась со стороны тьюторов, и включение их в создание собственных обучающих проектов методического характера (сразу отмечу, что, наверно, это было самой трудно выполнимой задачей, однако, в принципе, и она была разрешена).

Конечно, такое схематичное обозначение задач школы не может в полной мере раскрыть необычайно интересные и порой неожиданные интеллектуальные пассажи, которые были продемонстрированы нашими замечательными тьюторами. Столь же неожиданными подчас оказывались и методические приемы, к которым они прибегали при изложении проблем своих курсов.

В качестве тьюторов в этой школе работали: 1-я неделя — д-р Эверт ван дер Звеерде (Dr. Evert van der Zwerde) и проф. Мэхмиэль Карскенс (Prof. Dr. Machiel Karskens) — оба из университета Нэймегена (Голландия); 2-я неделя — проф. Уолтер Броган (Prof. Dr. Walter A. Brogan) из университета Вилланова (США), проф. Владимир Дунаев (ЕГУ, Минск); 3-я неделя — проф. Джон Саллис (Prof. Dr. John Sallis) из университета штата Пенсильвания (США) и д-р Илья Инишев (ЕГУ, Минск).

Позволю себе в чрезвычайно обобщенном виде представить основные идеи этой летней школы и описать некоторые виртуозные приемы методического характера, продемонстрированные нашими тьюторами.

Первая неделя проходила под общим названием “Русские и западные философские концепции гражданского общества: тоталитаризм, традиционализм и открытость”. Работа, как и обычно в ходе летних школ, строилась на основе самостоятельного изучения, комментирования и компаративного анализа базовых текстов. В качестве таковых на этот раз выступали как хорошо известные, так и еще не переведенные на русский язык и не включенные в широкий научный оборот произведения. Это фрагменты работ Ханни Арендт “Человеческое условие” (The Human Condition), “Истоки тоталитаризма” (The Origins of Totalitarianism), работа Карла Поппера “Открытое общество и его враги”, фрагмент работы Карла Шмита “Концепция политики” (The Concept of The Political), Шанталь Муфф “Возращение политики” (The Return of The Political), Джона Грея “Живое зерно либерализма: гражданское общество” (The Living Kernel of Liberalism: Civil Society), Майкла Вольцера “Доводы в пользу гражданского общества” (The Civil Society Argument). Эти тексты были дополнены фрагментом работы Семена Франка “Духовные основы общества”. Целью изучения этих социально-философских текстов было определение сущности понятий “открытое общество” и “гражданское общество”, проблемы взаимодействия общественной и частной сфер в ходе функционирования открытого общества. Обсуждалась история вопроса и способы его разрешения, начиная с античной Греции, европейского Просвещения, марксистской теории и заканчивая современными концепциями, наиболее востребованными в сегодняшней западноевропейской философии. Обсуждались также и фрагменты политических речей (например, выступление Вацлава Гавела в Филадельфии). Подбор текстов был сделан таким образом, что слушателям предоставлялась возможность оценить приемы компаративного анализа со стороны самих авторов текстов (как правило, во фрагментах присутствовали отсылки к одним и тем же философским текстам — Платона, Ж.-Ж. Руссо, К. Маркса и т. д.). Кроме того, чтение некоторых

текстов предварялось серией вопросов, подготовленных тьюторами, которые позволили провести сравнительный анализ текстов и сделать комментарии вслед за автором (например, Шанталь Муфф) по поводу уже известного нам фрагмента (из Карла Шмита). Неделя завершилась пленарной дискуссией, которая была проведена на основе вопросов, сформулированных участниками школы по поводу обсуждаемых проблем.

Вторая неделя летней школы была озаглавлена: "Дружба и общество: новые парадигмы в преподавании социальной философии". Эта неделя проходила под руководством Уолтера Брoгана, который уже во второй раз выступал в качестве тьютора летней школы в ЕГУ, снискав всеобщую любовь и уважение своими высоким профессионализмом и замечательными человеческими качествами.

В этом году проф. Брoган излагал собственное видение концепции транзитивности, которую он предлагал рассматривать не в соотношении с прошлым или будущим, но как таковую, сопоставляя ситуацию транзитивности с революцией. Однако сложность существования и изучения ситуации транзитивности состоит в том, что в обществе отсутствуют идеи, на которые можно положиться. Транзитивное общество определяет свои границы как становящиеся. Можно ли одновременно быть обществом и становиться им? Вопрос, который сформулировал проф. Брoган в начале своего курса, обращен к тому, каким образом можно помыслить открытость "открытого общества". И вообще, возможно ли философствование в условиях нестабильности, динамики как ключевых понятий открытого общества? В качестве возможного ответа на этот вопрос г-н Брoган предлагает рассмотреть феномен дружбы как способ объяснения открытости, осмыслить дистанцию, инаковость как ядро существующего (Аристотель: "Все мы друзья и нет друзей").

Курс был построен на изучении, сравнении и комментировании работ Г.-Г. Гадамера "Будущее европейской гуманитаристики", "Наследие Европы", Жан-Люка Нанси "Неуправляемое сообщество", Мориса Бланшо "Неопишущее сообщество". Проблемы, обсуждаемые в ходе семинаров, можно обозначить как: возможность существования сообщества, основанного скорее на различии, чем на идентичности; особая роль мифа как внутренней необходимости воспеть свое сообщество; существование в условиях утраты мифа, когда сообщество само превращается в миф и миф приобретает давящий, подавляющий характер (Ж.-А. Нанси). Книга М. Бланшо, в которой автор постоянно обращается к работам Ж.-А. Нанси и Ж. Батая, послужила поводом для обсуждения возможности сообщества вообще как "возможной невозможности сообщества" и оснований этого сообщества (любовь, смерть, дружба, ненависть). В конце курса была представлена работа самого профессора У. Брoгана "Сообщество тех, кто собирается умереть" (The Community of Those Who Are Going to Die), в которой автор утверждает, что понятие смерти (бытие-к-смерти) так, как оно представлено у М. Хайдеггера, является непеременимым условием для философии сообщества, сохраняя при этом уверенность в безусловной сингулярности и ограниченности членов человеческого сообщества, и становится предельным утверждением бытия. Именно оно является тем фактором, который предотвращает присвоение бытия другого; т. е. именно бытие-к смерти — основа для концепции бытия-вместе и дружбы как условия признания другостности другого.

Таким образом, пройдя в своих лекциях путь от Ж.-А. Нанси до Мартина Хайдеггера, проф. Брoган выстроил перед слушателями необычайно убедительную и элегантную конструкцию единства и преэмтентности современной западноевропейской социальной философии, указав на наличие общего интеллектуального поля поиска решений важнейших проблем в осмыслении возможности человеческого сообщества.

Третья неделя была неделей философии искусства и проходила под руководством замечательного ученого из США профессора Джона Саллиса. Им был продолжен разговор о Хайдеггере. Если быть более точной, то большую часть своего времени проф. Саллис уделил подробнейшему анализу работы "Исток художественного творения". Нам было предложено необычайно детальное комментирование основных положений этой работы с пояснением историко-философских параллелей (от досократиков и Платона до Гегеля, Ницше, Гадамера). Вероятно, подход, продемонстрированный нашим тьютором, к изучению единственной статьи может показаться и небесспорным. Но, безусловно, вызывает интерес предельно четкое структурирование самого "Источка художественного творения", проделанное проф. Саллисом, выделение важнейших проблем и последовательное их разделение; пояснение возможных интерпретаций ключевых проблем текста (истина в искусстве и политике, сопоставление концепций искусства у Хайдеггера и Ницше, у Хайдеггера и Гадамера, проблема взаимоотношения сущности и бытия, художника и художественного творения и т. д.). Сущностно, это был необычайно убедительный синтез историко-философских и эстетических исследований, спровоцированный работой Хайдеггера. Кроме этого, проф. Саллис провел сравнительный анализ позиций Хайдеггера и Ж. Деррида (с отсылками к работе последнего "Истина в живописи"). Разговор завершился обращением к книге самого Джона Саллиса "Shades — of Painting at the Limit", в которой продолжена — вслед за Кантом, Гегелем, Хайдеггером и Деррида — традиция исследования особого статуса живописи в искусстве, выражения субъективности и истинности, света и цвета и т. д. Профессор проводит свои исследования на основе изучения работ импрессионистов (в частности, Моне), которые предлагали новую интерпретацию чувственного как свободно изменчивого, подвижного чувственного. Эта интерпретация, по мнению профессора, способна преодолеть традиционное схематичное разделение на чувственно воспринимаемое внешне и умопостигаемую глубину. Вторая глава книги посвящена абстракционистам (на примере творчества В. Кандинского), которые выстраивали свои живописные изыскания как некие сражения против природы, и их работы могут расцениваться как особый род метафизических исследований.

Памятью о задаче, сформулированной в названии летней школы ("Преподавание философии..."), необходимо сказать, что и в технике научения проф. Саллис был абсолютно нетривиален. Разговор об "Истоке художественного творения" сопровождался приемами визуализации: приводилось изображение пары крестьянских башмаков (слайд, сделанный с картины Ван Гога), причем вслед за этим предлагались и полемические статьи М. Шагира "Наторморт как личностный объект. Изыскание о Хайдеггере и Ван Гогe". Нам был предложен визуальный образ греческого храма, по поводу которого разворачиваются интеллек-

туальные построения Хайдеггера. В лекциях постоянно воспроизводились репродукции и слайды с картин К. Моне и В. Кандинского. Все это должно было подвигнуть участников летней школы к созданию собственных проектов, направленных на использование новейших средств коммуникации и последних достижений в области технологии обучения. Усилия, предпринятые проф. В. Дунаевым по стимуляции интеллектуальной деятельности участников школы, завершились семинаром, который показал, что идеи обновления приемов преподавания философии не чужды молодым ученым и преподавателям. Были представлены как новые, еще не получившие широкого распространения методики организации и проведения занятий, так и хотя и достаточно сложные и требующие технического обеспечения, интересные и перспективные проекты по визуализации процесса преподавания дисциплин философского цикла.

*И. Клецкова*