

## «СОВРЕМЕННАЯ ОНТОЛОГИЯ II: БЫТИЕ КАК ЦЕНТРАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА ОНТОЛОГИИ»

Конференция, 2007, июнь 26–28,  
г. Санкт-Петербург, Россия

В Санкт-Петербурге с 26 по 28 июня 2007 г. состоялась конференция «Современная онтология II: Бытие как центральная проблема онтологии». Согласно замыслу организаторов, она стала второй в ряду научных конференций, посвящённых проблеме современного состояния онтологической науки, которые проводятся в рамках деятельности Российского онтологического общества.

В работе конференции приняло участие около 70 специалистов. (В общей сложности на участие в конференции было подано 115 заявок.) География представлена такими городами, как Балашиха (Московская область), Барнаул, Великий Новгород, Владивосток, Владимир, Волгоград, Вологда, Днепрпетровск (Украина), Екатеринбург, Елец (Липецкая область), Иваново, Ижевск, Казань, Киев (Украина), Красноярск, Минск (Беларусь), Москва, Нижний Новгород, Новосибирск, Озёрск (Челябинская область), Омск, Пущино (Московская область), Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург, Саратов, Северодвинск, Тольятти, Томск, Тюмень, Уфа, Челябинск, Черновцы (Украина). Работа конференции строилась следующим образом: каждый день открывался пленарными заседаниями, проходившими до обеденного перерыва, а затем, после этого перерыва, время было посвящено работе секций и круглого стола.

В *первый день* пленарное заседание открыл доклад *О типологиях бытия* доктора философских наук, профессора *Александра Федоровича Кудряшева* (Уфа). В своём докладе профессор выделил три возможных типа понимания: 1) выведение понятия бытия из понятия ничто и ориентация онтологии на понятие творения; 2) предпосылание бытия небытию и ориентация онтологии на понятие становления; 3) понимание бытия через раскрытие видов существующего и ориентация онтологии на раскрытие содержания этих видов. По третьему пути, по мнению докладчика, и должна пойти современная онтология. Далее выступил доктор философских наук, профессор *Натан Моисеевич Солодухо* (Казань) с докладом *Проблема отношения онтологии и метафизики*. Данную проблему автор доклада связал с фундаментальной проблемой отношения понятий *бытие* и *ничто*, поскольку первое из названных понятий выступает предметом онтологии, а второе – метафизики. К *ничто* как особым образом существующей реальности относятся начала и причины бытия, становящиеся предметом метафизики. Докладчик также

предложил слушателям схему, иллюстрирующую соотношение двух ключевых философских наук. В итоге Н. М. Солодухо сделал вывод о том, что метафизика является оборотной стороной онтологии, и обе науки немислимы друг без друга. Пленарное заседание в первый день работы конференции завершил доклад доктора философских наук, профессора *Валерия Николаевича Сагатовского* (Санкт-Петербург), озаглавленный *Есть и es gibt*. В нём докладчик провёл последовательную критику онтологических начинаний Ницше и Хайдеггера. Профессор Сагатовский также подверг критике различие между выражениями «есть» и «es gibt», встречающееся у Хайдеггера; это различие он трактовал как различие наличного, устойчиво существующего (есть) и существующего во времени, процессуально (es gibt). Согласно мысли Сагатовского, необходимо вообще отказаться от метафизики как самообмана, а в структуре философского знания оставить лишь онтологию, понятую исключительно как *теорию предметности*. Основным тезисом такой онтологии должно выступать учение о бытии как отношении, поскольку для всякого X «есть» означает «относиться к...», так что выражение «X есть» означает либо «X R Y», либо «X R X», где R – это обозначение произвольного отношения.

После обеденного перерыва в первый день конференции работали три секции:

- секция 1: *Бытие и сущее в классической и неклассической метафизике* (руководитель д. ф. н., проф. *Игорь Иванович Евлампиев*, Санкт-Петербург);

- секция 3: *Человеческое отношение к бытию и глобальный кризис современной эпохи* (руководитель д. ф. н., проф. *Владимир Александрович Конев*, Самара);

- секция 4: *Онтология и метафизика о бытии и небытии* (руководитель д. ф. н., проф. *Натан Моисеевич Солодухо*, Казань).

После завершения первого дня работы конференции, вне программы, открытую лекцию *Во что на самом деле верил Достоевский?* прочитал И. И. Евлампиев.

*Во второй день* первым с пленарным докладом выступил доктор философских наук, профессор *Алексей Григорьевич Черняков* (Санкт-Петербург). Его доклад назывался *Стратегии онтологического мышления*. В нём докладчик обратил внимание слушателей на то, что философская современность сама является философской проблемой, которая не может быть адекватно понята и решена без достаточного знакомства с философской традицией. Более того, философская хронология превратилась в позитивную черту современной онтологии. В онтологической традиции проф. Черняков усматривает различие двух онтологических стратегий. Первая формируется у Аристотеля, который задал перспективу ответа на вопрос о том, что есть сущее, через исследование причин и начал сущего. Эта стратегия стала ведущей в истории онтологии. Вторая стратегия формируется ранее первой, еще в философии Платона, но получает в онтологической науке меньшее распространение – несмотря на то что она далеко не исчерпала своих возможностей. Эта стратегия связана с рассмотрением понятий еди-

ного и многого, характеризующих всякое сущее как сущее. Тем самым данная стратегия свидетельствует о важности математических определений в онтологии. Что касается современной философии, то эта стратегия находит рельефное воплощение в онтологии Алена Бадью, отстаивающего тезис о тождестве математики и онтологии.

Следующим на пленарном заседании второго дня работы конференции выступил кандидат философских наук, доцент *Евгений Васильевич Борисов* (Минск) с докладом, озаглавленным *Онтология в лингвистической феноменологии Витгенштейна и Хайдеггера*. Докладчик предложил использовать понятие *медиально-трансцендентальной феноменологии* как особую методическую установку в онтологических исследованиях. Подход к формированию такой онтологии, хотя порой и в диаметрально противоположных направлениях, был сформирован в философии М. Хайдеггера и Л. Витгенштейна. Позицию тематизирующего бытия в рамках медиально-трансцендентальной феноменологии отличают три характеристики: 1) фактичность; 2) перформативность; 3) проективность. В итоге докладчик предложил вниманию публики своё понимание основанной на медиально-трансцендентальной феноменологии лингвистической онтологии, которая лишена метафизического измерения в том смысле, что она не предполагает некоторого содержания прежде практики. Доклад Е. Борисова вызвал оживленную дискуссию о необходимости и целесообразности применения лингвистических методов в онтологии.

Завершил пленарные выступления второго дня работы конференции доклад *Сергея Леонидовича Катречко* (Москва) *Возможности трансцендентальной метафизики*. Докладчик указал на то, что в современной философской ситуации термины онтология и метафизика являются тождественными. При этом метафизика должна пониматься как трансцендентальная метафизика. Такая метафизика должна быть, с другой стороны, рассмотрена как *metaphysica naturalis*, как естественная формулировка метафизических утверждений. В основание их возможности должно быть положено понятие *интенционального сознания*, свидетельствующее о принципиальной недостаточности, незавершённости сознания как трансцендентального субъекта. Сознание как интенциональное является любым преступанием, переходом; оно есть везде, где есть выход за границы. Докладчик, для того чтобы показать тип предикаций, с которыми имеет дело трансцендентальная метафизика, выделил также три типа предикатов: 1) реальные (содержательные); 2) формальные; 3) гносеологические.

После обеденного перерыва работу конференции продолжили заседания трех секций:

- секция 1: *Бытие и сущее в классической и неклассической метафизике* (руководитель д. ф. н., проф. *Игорь Дмитриевич Невважай*, Саратов);
- секция 2: *Проблема бытия в современной научной картине мира* (руководитель д. ф. н., проф. *Михаил Васильевич Попов*, Санкт-Петербург);

• секция 3: *Человеческое отношение к бытию и глобальный кризис современной эпохи* (руководитель д. ф. н., проф. Владимир Александрович Конев).

По окончании работы секций проведён банкет для участников конференции.

Работу *третьего* дня конференции открыл пленарный доклад доктора философских наук, профессора Владимира Александровича Конева (Самара) *Культурное бытие как бытие индивидуального*. В нём докладчик заявил о необходимости новой постановки онтологического вопроса об индивидуации. Решение этого вопроса даст ответ и на вопрос о бытии культурного сущего как по-новому понятой индивидуальности. Новизна же понимания индивидуальности состоит в понимании таковой как универсальности. (Учение о всеобщности индивидуальности.) Задачу новой онтологии, исходя из этого, докладчик сформулировал следующим образом: показать, как видится мир в его индивидуальном начале. Поскольку же в культуре единичное проявляет себя наиболее ярко, подобная онтология должна выступить, прежде всего, онтологией культуры.

Следующий пленарный доклад представил доктор философских наук, профессор Михаил Семёнович Уваров (Санкт-Петербург). Доклад назывался *Концепция «онтологических слоев» Н. Гартмана в свете современной онтологической проблематики*. В нём докладчик обосновал неизбежность обращения современных онтологических исследований к философскому наследию Николая Гартмана. Профессор Уваров также представил реконструкцию учения Гартмана о слоях бытия, сравнив её при этом с другими аналогичными концепциями, разработанными в современной философии (Поппер, Шелер, Хайдеггер). Докладчик указал на то, что существует серьёзная традиция изучения философского творчества Николая Гартмана в России, представленная в Санкт-Петербурге, в частности, именем профессора кафедры онтологии и теории познания СПбГУ Фёдора Фёдоровича Вяккерёва (1928–2003). Ф. Ф. Вяккерев переводил труды Гартмана и посвятил его онтологии некоторые свои научные работы; эти работы проф. Уваров и рекомендовал коллегам-онтологам для изучения.

Пленарное заседание последнего дня конференции завершил доклад *Бытие и личность: о возможном начале постнеклассической метафизики* доктора философских наук, профессора Игоря Ивановича Евлампиева (Санкт-Петербург). В качестве иллюстрации нового способа постижения бытия докладчик выбрал философию С. Н. Трубецкого, показывавшего, что даже в философии, идущей от Канта, уже есть тенденции, окончательно оформившиеся в современной метафизике. А именно: признание, вопреки невозможности теоретического познания непосредственно сущего, возможности прямого доступа к нему в практическом действии. По мнению И. Евлампиева, в современной метафизике бытием становится то, что вообще наделено смыслом. Задача постнеклассической онтологии поэтому состоит в том, чтобы добраться до акта придания смысла, а значит, такая он-

тология не сможет избежать исследования личностного измерения: её задачей должен выступать синтез бытия и возможности.

После обеденного перерыва в рамках конференции продолжилась работа секции 3: *Человеческое отношение к бытию и глобальный кризис современной эпохи* (руководитель проф. В. А. Конев). Также был проведён круглый стол на тему «Возможна ли онтология без метафизики?» под руководством д. ф. н., проф. *Валерия Николаевича Сагатовского*.

После завершения работы секции 3 и круглого стола состоялось заключительное заседание, на котором были подведены итоги работы секций и намечены планы дальнейшей работы Российского онтологического общества, в том числе организации конференции из серии «Современная онтология». Было принято решение провести в июне 2008 г. в Санкт-Петербурге конференцию по теме «Современная онтология III: категория причины в онтологии». Желающие принять участие в этой конференции, а также те, кто интересуется деятельностью Российского онтологического общества, могут обращаться по следующим адресам электронной почты: [ontology.2006@list.ru](mailto:ontology.2006@list.ru); [ontology.piter@mail.ru](mailto:ontology.piter@mail.ru).

А. Паткуль