

## ЖАН-ЛЮК НАНСИ СЕКСУАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ?

Перевод с французского А. Черноглазова,  
под ред. В. Мазина, А. Юран. СПб.: Алетейя, 2011

В рамках одного из выпусков *Лакановских тетрадей* – серии публикаций, связанных с работами Лакана, – вышел перевод двух статей, в которых Жан-Люк Нанси комментирует парадоксальное высказывание Лакана о том, что «сексуальных отношений не существует». И хотя отправной точкой для обращения к понятиям секса как пола и сексуальных отношений для Нанси являются изыскания Фрейда, центральной в его анализе становится всё же теория Ж. Лакана. Он обращается к ней не только в указанной работе. Так, в 1972 в соавторстве с Филиппом Лаку-Лабартом он предпринял деконструктивистское прочтение лакановской *Инстанции буквы*, получившее оформление в книге *Заглавие буквы*. Эта книга получила хорошие отзывы от самого Лакана. В книге *Сексуальные отношения?* Нанси пытается ответить на вопросы: как конструируется пол субъекта? с какого момента можно говорить о его наличии? существуют ли сексуальные отношения?

Обратимся к тому, каким образом Нанси раскрывает специфику реализации сексуального различия и конструирования маскулинного и фемининного субъекта.

### «Значение фаллоса»

В работе *Болезни цивилизации* Фрейд связывает основные нарушения психики с сексуальностью и последствиями комплекса кастрации в бессознательном мужчины и *Penisneid* (завистью к пенису) в бессознательном женщины. Во *Введении в психоанализ* он конструирует фемининный субъект через недостаток маскулинного – фаллоса. Ж. Лакан в тексте *Значение фаллоса* критикует данный подход:

«Тут проявляется внутреннее противоречие в принятии на себя человеком (*Mensch*) своего пола: почему он должен принимать атрибуты пола только через угрозу, и даже угрозу лишения?»<sup>1</sup>

Лакан обращается к вопросу равенства мужчин и женщин (феминистские работы не были приняты Фрейдом) и говорит о присутствии фаллоса в теле матери как внутреннего объекта (данное представление берёт начало в фантазмах, открытых Мелани Кляйн). В результате мы получаем ситуацию,

<sup>1</sup> Лакан Ж. *Значение фаллоса* // [Электронный ресурс] Точка доступа: [http://lacan.narod.ru/ind\\_lak/lac\\_r7.htm](http://lacan.narod.ru/ind_lak/lac_r7.htm).

в которой сама женщина может быть отождествлена с фаллосом, выступающим как означающее, призванное обозначить всю совокупность эффектов означающего в отношении означаемого.

Лакан говорит, что участие Другого в установлении объектных отношений приводит к вытеснению потребностей. Другой удовлетворяет наши потребности, и эту его способность можно назвать его любовью к нам, которую мы и запрашиваем поверх потребности. Правда, любовь абсолютизирует удовлетворение потребностей до того метафизического момента, в котором их становится не обязательно удовлетворять для доказательства чувства. И коль скоро запрос выражается в языке, между любовью и удовлетворением встаёт желание.

Необходимость другого для счастья и возможность человека быть цельным – оба этих противоречащих друг другу суждения Лакан считает заблуждением, приводя в пример постоянный процесс смещения и сгущения, на который субъект обречён в отношении к означающему.

«Фаллос является привилегированным означающим этой отметины, где участие логоса сочетается с воцарением желания».<sup>2</sup>

Здесь мы подходим к конструированию женской и мужской сексуальности в теории Лакана, исходя из значения фаллоса и запроса, который к нему направлен. Лакан пишет, что «женщина, именно для того, чтобы быть фаллосом, то есть означающим желания Другого, отбрасывает главную часть своей женственности, а именно все её атрибуты в маскараде»<sup>3</sup>. Она пытается быть одновременно и желаемым, и любимым существом. Своё собственное желание она находит в объекте любовного запроса. Для неё фаллос становится фетишем.

«Но результат для женщины остаётся тем же: на одном объекте сходятся опыт любви, который, как таковой, в идеале лишает её того, что даёт, – и желание, обретающее здесь своё означающее»<sup>4</sup>.

Поэтому, считает Лакан, отсутствие желания для женщины (фригидность) не так критично, как для мужчины.

Если говорить о запросе, любви и желании у мужчины, то Лакан здесь соглашается с Фрейдом относительно наличия специфического унижения [*Emiedrigung*] любовной жизни. Желание мужчины получить ещё одно, другое, означающее фаллоса, после того как он получил удовлетворение в запросе к женщине, выступившей как «дающая» в любви, проявляется в склонности к «Другой женщине».

«Отсюда вытекает центробежная тенденция полового влечения в любовной жизни, благодаря которой для него [мужчины] гораздо

<sup>2</sup> Лакан, *Значение фаллоса*, указ. ресурс.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

хуже выносима импотенция и в то же время гораздо более значимо присущее желанию *Verdrangung*».<sup>5</sup>

Тем не менее он не хочет, чтобы неверность в любви ассоциировалась именно с мужским полом, поскольку такими же механизмами зачастую регулируется и женская сексуальность. В то же время подход Лакана к женской и мужской гомосексуальности различен: мужчина конструирует её через соответствие фаллической метке, а женская гомосексуальность детерминирована разочарованием в фаллической метке, усиливающим обратную сторону запроса любви. Таким образом, женственность реализуется через маску фаллической метки желания, а следовательно, конструирование фемининного или маскулинного субъекта может вовсе не зависеть от «секса» как природного пола.

### Сексуальные отношения?

Основной вопрос, который поднимает Нанси в своём комментарии, связан с тем, существуют ли те самые сексуальные отношения, наличие которых опроверг Лакан. В лакановской трактовке понятие влечения характеризуется повторением и влечением к смерти. Они же, по Нанси, сопутствуют и половому акту. Кроме того, Лакан настаивает на частичном характере любого влечения. Он не центрирует сексуальный интерес на генитальном и отрицает трактовки полового акта как результата стремления партнёров к слиянию в единое целое. Фрейд считал, что сексуальный акт представляет собой скорее вступление в одиночество, чем возвращение в предустановленную гармонию единства любящих человеческих существ: в момент оргазма человек отрешается от мира и другого, оставаясь наедине с самим собой.

Ж. Лакан говорит о четырёх частичных влечениях – оральном, анальном, зрительном и голосовом. Каждое из этих влечений связано с определённой эрогенной зоной – губами, анусом, глазами и ушами. Каждому соответствует свой частичный объект – грудь, фекалии, взгляд и голос. Первые два влечения связаны с потребностью, два других – с желанием. При таком подходе желание становится бессубъектным, лишённым конкретной причины, подвластным лишь «объекту *a*», – интерсубъективной инстанцией, которая и является причиной желания другого. Другой уже не может быть полноценным и идеальным, так как желание восполняет нехватку посредством воображаемого. Получается, что сексуальный акт – бесконечная комбинаторика воображаемых объектов, реализующихся через плоскость символического.

Жан-Люк Нанси анализирует источник и сущность этих объектов в письме *“Есть” и “Нет” в применении к сексуальным отношениям*, которое высоко оценил Лакан. Нанси уходит от лакановского «сексуальных отношений не существует». Используя термины и

<sup>5</sup> Лакан, *Значение фаллоса*, указ. ресурс.

подходы того же Лакана, он переворачивает эту дефиницию посредством символического регистра языка. Говоря в тех же терминах, он обозначает «сексуальные отношения как отношения с собой через различие от себя» (с. 77). Здесь особое значение придаётся Другому, комплексу кастрации и переносу фаллоса как объекта желания.

Термин «отношение» можно определить через обращение к соотношению означаемого и означающего, о котором уже шла речь в контексте желания. Понятия желания и удовольствия идут рядом, но между ними существует разлом, в котором располагается то, что мы называем «любовью»: означающее скользит по краю означаемого. Это скольжение и можно назвать отношениями, которые повторяются и не имеют конца и начала.

Под отношениями Лакан подразумевает ответную реакцию – *rapport* и донесение чего-то кому-то, но «сексуальные отношения не продукт и поэтому они есть», – считает Нанси. «Сексуальные отношения – воплощение несоизмеримости отношения по преимуществу» (с. 35). Здесь, опять же, имеется в виду невозможность достижения единого целого и гармонии. Как часто говорят, кто-то из пары всегда любит больше. Нанси вводит категорию интимной близости, принятие которой и её допущение – важнейшая часть отношений. «В сексуальных отношениях мы не имеем начала и не являемся началом себя самих» (с. 83), – указывает Нанси, описывая необходимость Другого для желания. Однако, определяя понятие отношения, Нанси переводит его в некотором смысле в телесные ощущения. Но существует ли сексуальность тела вне отношений?

### Язык как форма отношений

Определяя *отношения*, Нанси использует лакановский символический регистр и бессознательное, которое выражено в языке. То, что желание человека по сути является желанием Другого, приводит к тому, что отношение к объекту есть отношение к отношениям. И тут в ход вступает регистр символического, который имеет основополагающее значение в отношениях, конструирует их. Само слово «отношение» во французском языке заключает в себе морфемы со значением «наслаждение смыслом», их можно перевести и как «наслаждение языком» и обратное – «язык наслаждения». Язык сексуальности – это язык избыточный, язык, в котором каждое междометие важно и создаёт значение. Так важно, чтобы объект любви сам проговорил: «Я люблю тебя!» – от начала до конца, отношения начались с того момента, когда один из пары проговорил: «Давай встречаться», а сексуальный акт сопровождался словами: «Да!» и «Мне хорошо с тобой!» (с. 86). Условие самой возможности сексуальных отношений – это язык. Секс и язык заменяют друг друга и воодушевляют: как в перверсии язык реализует садистское или мазохистское желание, так и сам по себе он уже может являться сексуальным отношением. Например, как пишет Нанси,

в эротицистском фантазме – порнографии – реальных отношений нет, они выкрикиваются. Здесь язык продвигается к пределу своего значения.

В книге *Сексуальные отношения?* также представлен анализ письма Нанси, произведённый Айтен Юран. В тексте *Ожог смыслом* Айтен Юран развивает логику Нанси и приходит к мысли, что сексуальное завязано на языке, но всё же находится вне письма, а значит, все отношения сексуальны (с. 95). «Человек мыслит телом, а само мышление сексуально» (с. 119).

Таким образом, можно сделать вывод, что для Нанси сексуальное различие, равно как и конструирование фемининного и маскулинного, происходят в отношениях, в то время как до отношений пола нет. А сексуальны эти отношения или нет, определять необязательно, ведь и мышление, и сами отношения, по Нанси, сексуализированы. В этом контексте аксиома Лакана «сексуальных отношений не существует» реинтерпретируется Нанси следующим образом: отношения сексуализированные или интимные невозможно разграничить без посредства языка.

Нанси интересуется отнюдь не то, каким образом рождается парадоксальное высказывание Лакана, он не ставит перед собой задачу прояснения смысла сказанного. Он проблематизирует отношения, откликается на высказывание, провоцирует. Нанси соглашается с Лаканом в том, что сексуальные отношения сопротивляются любой записи или фиксации, и утверждает, что они «выкрикиваются», усматривая в этом зародыш поэзии.

Поэзия и есть то, что является языком отношений, в том числе сексуальных.

*Екатерина Сакович*