

## ЭММАНУЭЛЬ ЛЕВИНАС – МЫСЛИТЕЛЬ ПРОСТРАНСТВА МЕЖДУ,

MitOst-Forum в области философии

(Европейский университет Виадрины, Франкфурт на Одере – Коллегиум Полоникум, Слубицы, 14–17 сентября 2000 г.)

“Гетерономный опыт, разыскиваемый нами, – это опыт, который не переводится в категориальные определения и движение которого к Другому не обретает форму идентификации, это такое движение, которое не возвращается к своему исходному пункту”.

Э. Левинас

Философский Форум “Вместе с Восточной Европой (MitOst)” на тему “Эммануил Левинас: мыслитель пространства между” состоялся, действительно, “вместе с Восточной Европой”: и исходя из состава его участников (из Беларуси и Литвы, Латвии и Украины, Эстонии и Болгарии, Чехии и Германии), и исходя из его локализации – в Германии (Франкфурт на Одере) и в Польше (Слубицы). Соединенные мостом, открывающим живописные виды Одера и его берегов, эти два топоса символизировали новые, сегодняшние возможности диалога, спровоцированного, кроме того, обращением к столь же многоплановой – в духовном и “географическом” смысле – фигуре, как Э. Левинас.

Открыл форум доклад Вольфганга Н. Кревани, авторитетного переводчика книг Левинаса на немецкий язык и автора монографии “Эммануил Левинас: мыслитель Другого” (Wolfgang N. Krewani. Emmanuel Levinas: Denker des Anderen. Freiburg/München, 1992). Знакомство с философией Левинаса, а именно таковой была первая задача данного доклада, развернулось под знаком темы *идентичности*. Согласно В. Кревани, сформулированный Э. Левинасом принцип ассимиляции евреев, в связи с судьбой и историей которых мыслил себя Левинас, как поиск их национальной идентичности: “еврей – дома и человек – вне дома”, должен был объединить в себе черты партикуляризма и универсализма. “Партикулярная идентичность” должна стать, таким образом, новой формой идентичности, которая, согласно Левинасу, возможна только на основе признания Другого. Друговость Другого – это то, что не поддается никакой ассимиляции, то партикулярное, уважение которого обеспечивает плюральность мира. Гетерономность возникающего при этом мира является предпосылкой размышлений не только о его социальном устройстве, но и, прежде всего, о его этическом измерении, которое является измерением отношений, возникающих между мной и Другим. Руководящим в этих отношениях, согласно Левинасу, оказывается понятие вины и ответственности. Что касается первого понятия, то общими усилиями участников семинара оно было проинтерпретировано как переживание своей сопричастности прежде всего несчастью Другого. Вина – это моя первая реакция на такое несчастье, даже в том случае, если я не являюсь его причиной. Другой, вступая в поле моих переживаний и мыслей, лишает меня мира, делает заложником Другого, пассивным участником встречи с ним. Опыт Другого вообще пред-

шествует опыту мира и именно из ответа Другому из глубин моей собственной пассивности рождается ответственность, которая и становится исходным отношением с Другим. Партикулярность Друговости обретает в ответственности черты универсализма, которые открывают возможность размышлять о социальном и политическом пространстве как пространстве сохранения Друговости, сосуществующего с универсализацией отношений между мной и Другим.

Именно данные тезисы доклада стали предметом дискуссий двух последующих дней семинара. На основе фрагмента текста “След Другого” Э. Левинаса мы попытались проанализировать проблему Друговости и идентификации, ответственности и диалога в различных перспективах: культурной и социальной, эстетической и этической. В заключение была осуществлена попытка обращения к Лекциям Левинаса, посвященным Талмуду, которые, по мнению В. Кревани, являются наиболее удачной возможностью знакомства с философией Левинаса. Частью программы семинара стал также просмотр фильма-интервью, взятого немецким журналистом у Э. Левинаса. Итогом – обсуждение дальнейшей работы MitOst-Forum, такой работы, которая бы позволила на материале текстов и в ходе дискуссий продолжить конституирование того опыта Другого, который становится сегодня измерением и предпосылкой индивидуального и социального, этического и эстетического существования в мире.

О. Штрага

## ОТ ЛОКАЛЬНОГО К ГЛОБАЛЬНОМУ: ПОЛИТИКА “КУЛЬТУРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ”

- Can the Subaltern Speak? (Гайятри Спивак)
- Да, но кто его будет слушать ... (А.У.)

В июне 2000 г. в Бирмингеме прошла третья международная конференция *Crossroads in Cultural Studies*<sup>1</sup> – событие значительное по всем меркам. Конференция “переехала” на родину “культурных исследований” из Тампере (Финляндия), где проходили две предыдущие встречи (с периодичностью раз в два года), однако в Бирмингеме не задержится, поскольку уже следующая – четвертая по счету – конференция состоится в Амстердаме.

Значительность этого события определяется, прежде всего, количеством участников и тематической множественностью (более точно, разбросанностью) докладов. (Воз)дух промышленного Бирмингема как нельзя лучше сочетался с атмосферой модернизированного интеллектуального конвейера<sup>2</sup>: было очевидно, что *Cultural Studies* (CS) перестали быть маргинальным постмарксистским проектом<sup>3</sup> и превратились в огромную культурно-исследовательскую индустрию по производству живой (не обязательно марксистской) силы, охватившей своим влиянием практически все англо-саксонские университеты (от Южной Африки до Канады), а также весь остальной мир (каким-то непостижимым образом идеями CS смогли проникнуться и венесуэльцы, и японцы, и даже, на-