

устанавливая права человечества» (Кант. *Соч.* в 6 т. Т. 2. С. 215). Ослепляющее превосходство ... есть, я думаю, над чем поразмышлять.

Каковы же, однако, наши выводы? — Перед нами книга традиционная, но именно в хорошем смысле слова; и в этой ее традиционности — ее, если угодно, амбициозность. Это книга интеллигента от философии и в философии. И это провоцирующая (как угодно — несмотря на свою традиционность или благодаря ей) книга. А что значит провоцирующая? — Вызывающая несогласие и все-таки притягивающая к себе. И это книга «верного» человека, который выражает своей деятельностью и личностью ту же заботу, которую, к примеру, выражали в своей переписке Хайдеггер и Ясперс: участвовать в оживлении философии и, прежде всего, серьезной проработкой немногих, но основополагающих для философии авторов и текстов. Главное — автор очертил свое собственное и очень важное место в философии, никем другим сейчас здесь у нас, в РБ, не замещаемое. Что касается позиции рецензента, она такова: я не фундаменталист, но не отвергаю с порога потребность в новой теории абсолюта и возможность таковой. И я бы хотел получать от философии удовольствие и радость, не связывая ее с фундаментальной ответственностью, но при этом никак не хочу пожертвовать ее аналитичностью и аргументативностью. Больше всего я не люблю философских красотостей, пустого эпатажа и пафоса, за которым часто стоит самолюбование философии.

Известен тезис Малларме: «Мир существует ради книги». Великий философ тоже должен решиться на нечто подобное (но затем и оспорить); «мир существует ради философии» — т. е. мир существует, чтобы быть постигнутым. И в этом — оправдание автора, не затрагиваемое моей критикой.

И последнее: за все время своего существования Академия Наук РБ издала одну из лучших в республике книг по философии — и издала ее тиражом аж ... 200 экземпляров; какой смелый и щедрый акт!

С 9 по 28 июля прошла летняя школа для молодых преподавателей «Философская дидактика и критика идеологии». Двадцати пяти слушателям из России, Украины, Киргизии, Литвы, Монголии и Беларуси были предложены три курса, включавшие в себя лекции приглашенных инструкторов, обсуждение текстов и презентации собственных дидактических проектов участников.

Первый курс — «Дидактическое значение философской герменевтики» — читал проф. Жан Гронден (Jean Grondin, Монреаль, Канада), ученик Х.-Г. Гадамера, автор двенадцати монографий, из которых большая часть посвящена предыстории и концептуальному содержанию философской герменевтики, один из переводчиков «Истины и метода» на французский язык. Курс был посвящен этапам становления философской герменевтики в работах М. Хайдеггера (лекции 1923 г. «Онтология. Герменевтика фактичности» и «Бытие и время»), ее разработке Х.-Г. Гадамером, онтологическому содержанию ряда базовых понятий этого учения, таких как истина, действенная история, язык и др., и их дидактическому потенциалу. Лекции сопровождались обсуждением отдельных фрагментов «Герменевтики фактичности» и «Истины и метода», в котором лектору ассистировал доц. ЕГУ И. Н. Инишев.

Второй приглашенный инструктор — проф. Клаус Хельд (Klaus Held, Вупперталь, Германия) — один из наиболее авторитетных исследователей феноменологии Э. Гуссерля и греческой философии; он известен также как издатель 26-го тома собрания сочинений М. Хайдеггера (лекционный курс 1928 г. «*Metaphysische Anfangsgründe der Logik im Ausgang von Leibniz*») и автор оригинальной феноменологической концепции «политического мира», которой был посвящен его курс. Разрабатываемая К. Хельдом «Феноменология политического мира» базируется на феноменологическом различии установок сознания, учении о смыслоконститутивной функции горизонта, хайдеггеровском учении о мирности мира и понятии политической жизни, разработанном Х. Арндт. Основные темы прочитанного им курса: феноменологическое понятие мира; политический мир и его феноменологическая тематизация; генезис политического мира и генезис философии в Древней Греции; структура и этос политического мира; критика тоталитаристских импликаций концепции коммуникативного сообщества (Ю. Хабермас и К.-О. Апель).

Приват-доцент Мирко Вишке (Mirko Wischke, Халле, Германия), автор ряда работ по философии культуры, прочитал курс «Критика науки и философия культуры у Ф. Ницше», посвященный анализу и возможностям интерпретации основных культуркритических мотивов мысли Ницше: Древняя Греция как антитеза современности, понятие «несвоевременного», критика новоевропейской науки и конституирование ценности как задача философии.

Принципиальным моментом работы школы была ориентация на практическую эффективность полученных знаний в преподавательской деятельности слушателей. В связи с этим под руководством доц. ЕГУ В. Дунаева было проведено обсуждение ряда дидактических проектов участников, нацеленное на оптимизацию техники преподавания философских дисциплин.

Школа проходила при поддержке института «Открытое общество» (Open Society Institute / Higher Education Support Program); информацию об актуальных программах института можно получить на сайте <http://www.osi.hu>.

Богуслав Зелински

## НАЦИОНАЛЬНАЯ И НАДНАЦИОНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ КУЛЬТУРЫ И ИДЕЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЕВРОПЫ

Международная конференция славистов  
(Познань-Обжицко, 4–6.X.2001 г.)

С 4 по 5 октября 2001 года Кафедра славянской филологии Познаньского университета им. Адама Мицкевича (далее – ПУ) провела в Обжицке международную конференцию славистов на тему «Национальная и наднациональная модель культуры и идея Центральной Европы». На конференции выступили 32 докладчика, в том числе из Польши 14 человек, которые представляли известные центры польских славистов: Катовице, Краков, Познань. В конференции приняли участие представители Беларуси, Боснии и Герцеговины, Болгарии, Хорватии, Югославии, Македонии, Германии. Конференцию открыл проректор ПУ профессор Богдан Вальчак.

Тема конференции вызвала огромный интерес, поскольку европейская интеграция сегодня – это веление времени, она влечет за собой необходимость актуализации, ревалоризации и ревизии национальных традиций и редифиниции, их отношения с надрегиональными культурными общностями. На конференции обсуждались связи национальных культурных моделей в контексте двух основных наднациональных культурных пространств – Центральной Европы и балканской культурной общности.

Не является случайностью, что кафедра славянской филологии ПУ организовала междисциплинарную конференцию, которая в центр внимания помещает многокультурность и проблему межкультурного диалога, происходящего между членами двух традиций славянства, сформировавшихся в рамках западного и восточного христианства. В Познани сложилась славистическая школа, сосредоточенная на фундаментальной проблеме восприятия в неконфронтационной перспективе двух ветвей славянства, разделенных границей на две части, православную и латинскую, линией, разделяющей Европу на Восток и Запад. Ученые ПУ Александр В. Миколайчак и Мариоля Вальчак-Миколайчакова создали понятийные и аксеологические категории – *Latinitas i Cyrillianitas*, позволяющие обобщенно понимать европейское наследие, опускающие различия между католицизмом и православием, но одновременно замечают различия между локальными традициями. Заключение проф. А. В. Миколайчака и М. Вальчак-Миколайчаковой является более точным по сравнению с распространенными в последние годы понятийными категориями *Slavia Latina i Slavia Orthodoxa* (Ricardo Picchio), опирающимися на профессиональную интерпретацию истории и не учитыва-