

Учредители

Европейский гуманитарный университет
И. П. Логвинов

Редакционная коллегия

Е.Н. Борисов, А. А. Горных, И. Н. Инишев,
А. В. Лаврухин, И. П. Логвинов, А. Р. Усманова,
О. Н. Шпарага, Т. В. Щитцова (гл. редактор)

Научный совет Advisory Board

У. Броган W. Brogan (USA)
Б. Вальденфельс B. Waldenfels (Germany)
Х. Р. Зепп H. R. Sepp (Germany)
Д. Комель D. Komel (Slovenia)
А. А. Михайлов A. Mikhailov (Belarus)
В. И. Молчанов V. Molchanov (Russia)
Дж. Саллис J. Sallis (USA)
В. Н. Фурс V. Furs (Belarus)
А. Хаардт A. Haardt (Germany)

Свидетельство о регистрации № 2123

Адрес редакции

Европейский гуманитарный университет,
пр. Ф. Скорины, 24 -301, Минск,
220030, Республика Беларусь
E-mail: t_shchytsova@mail.ru

Сайт журнала

www.toposcentre.com

(обеспечение сайта: А. Адамянц, А. Кулаженко, А. Медвецкий)

Подписано в печать 22.12.2004 г. Формат 70x100/16. Гарнитура Mysl. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. л. 16. Уч.-изд. л. 14,3. Тираж 200 экз. Заказ 634.

Отпечатано с оригинал-макета в типографии
ОДО "НоваПринт", 220047, г. Минск, ул. Купревича, 2.
Лицензия 02330/0056647 от 27.03.2004 г.

СОДЕРЖАНИЕ

От редколлегии	5
Нийоле Ломанене ФИЛОСОФСКИЙ ДИСКУРС В ЛИТВЕ В НАЧАЛЕ XXI В.	6
Mintautas Gutauskas DIE DIALOGISCHE STRUKTUR DER INTERPRETATION IN DER PHILOSOPHIE H. G. GADAMERS	16
Леонарда Екентайте КАТЕГОРИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ И. КАНТА В ЭПОХУ ДЖАЗА (к 200-летию со дня смерти И. Канта)	32
Альвидас Йокубайтис О ПРЕДРАССУДКАХ ЛИБЕРАЛИЗМА	41
Далюс Йонкус ПРОБЛЕМА МИРА В ФЕНОМЕНОЛОГИИ ЭУТЕНА ФИНКА	51
Чесловас Календа ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ЭТИКИ ЖИЗНИ: К ВОПРОСУ СТАНОВЛЕНИЯ	62
Томас Качераускас ЗНАК, ПОЭТИЧЕСКОЕ СОБЫТИЕ И ХУДОЖЕСТВЕННАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ	70
Екатерина Лавринец ЧТЕНИЕ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕТКИ	82
Арунас Мицкявичюс О КУЛЬТУРНЫХ ТИПАХ МЫШЛЕНИЯ, ИХ ПОЛЬЗЕ И ВРЕДЕ ДЛЯ ЖИЗНИ	91
Evaldas Nekrašas THE POSITIVE MIND AND LAW	101
Романас Плечкайтис ЗАРОЖДЕНИЕ ФИЛОСОФСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВЕЛИКОМ КНЯЖЕСТВЕ ЛИТОВСКОМ	108
Rita Šerpytūtė NIHILISM AND THE WEAK THOUGHT	117
Томас Содейка О РАЗУМЕ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И МЕТАФИЗИКЕ ПОВСЕДНЕВНОСТИ	129

Марюс Повилас Шаулаускас	
КОНТРАВЕРСИЯ АНАЛИТИКИ И ГЕРМЕНЕВТИКИ:	
ОСОБЕННОСТИ РЕТРОСПЕКЦИИ	143
Арвидас Шлөггерис	
НИГИЛИЗМ В ПОЛЯХ ПОВСЕДНЕВНОСТИ	161
Сведения об авторах	182

ОТ РЕДКОЛЛЕГИИ

Данный номер журнала — результат сотрудничества белорусских и литовских философов и, в том числе, сотрудничества двух философских журналов: литовского *Problemos* и белорусского *Топос*. Речь идет о двустороннем проекте, который был инициирован факультетом философии и Институтом Беларуси Вильнюсского университета. В декабре 2003 года несколько сотрудников факультета философии Европейского гуманитарного университета были приглашены в Вильнюс, чтобы принять участие в круглом столе «Беларусь и Литва: современный философский дискурс», где было принято решение начать наше сотрудничество со взаимного представления друг друга в ведущих академических журналах своих стран: журнал *Problemos* запланировал выпустить номер на тему «Современный философский дискурс в Беларуси», представляющий белорусских авторов, а наш журнал, в свою очередь — издать аналогичный номер, знакомящий с работами литовских коллег. Соответствующий выпуск литовского журнала увидел свет в конце декабря 2004 (*Problemos* 66 (1), 2004). Мы очень рады, что, несмотря на насильственное закрытие ЕГУ, мы тоже смогли своевременно опубликовать запланированный номер. И дело не только в соблюдении договоренностей, но и в том, что, осуществляя этот проект, мы продолжаем развивать политику нашего университета, нацеленную на открытость, преодоление изоляционизма и расширение международного сотрудничества. Создавая благодаря нашим журналам общее дискуссионное пространство, мы надеемся на дальнейшее развитие профессиональных контактов между учеными Литвы и Беларуси.

Редколлегия журнала выражает искреннюю благодарность директору Института Беларуси Лаурасу Белинису и всем коллегам-философам Вильнюсского университета, инициировавшим этот проект.

мое количество частей, начинать от простейших и легко понимаемых вещей и т. д.), они являлись не правилами философского метода, а указаниями дидактики. В то же время в учебных заведениях Великого княжества Литовского все еще существовали теории средневековой логики, являющиеся зачатками теорий современной логики: логики высказываний, предикатов и классов, теории логического следования, модальной логики, логической семантики и семиотики. Весьма обстоятельно была сформулирована проблема разрешимости, приблизились к пониманию метаязыка и метаязыковых построений. Обсуждались проблемы, имеющие реальное значение: универсума и определения индивида в нем, абстракции и идеализации, сущности и существования, возможных миров и т. д. Школьная философия информировала и о новейших естественнонаучных достижениях, и о новых идеях в философии. Передовые профессора в лекциях по физике знакомили студентов с новейшими достижениями естествознания — с воззрениями и теориями Коперника, Галилея, Браге, Кеплера, Ричиолли, Шейнера, Кирхера, Ронделе, Везалия, Гарвея, Чезальнина, Фракастора, Кардана и др. В лоне натурфилософии зарождались зачатки будущих естественных наук.

Усилиями интеллигенции и при прямой поддержке властей в государстве было создано то, чего раньше не существовало, — система философского образования и условия для философского творчества. Общество того времени обогатилось в сфере идей и мысли как таковой. Поэтому обращение к древней философской традиции имеет для нас значение, которое трудно переоценить.

Примечания

- ¹ Biržiska V. *Lietuvos studentai užsinio universitetuose XIV–XVIII amžiais*. Chicago, 1987.
- ² *Acta Capitulum Provinciae Poloniae Ordinis Praedicatorum*. Vol. I (1225–1660). Romanus Fabianus Madura OP edidit. Roma, 1972. S. 166.
- ³ *Lietuvos filosofinės minties istorijos šaltiniai*. I tomas. Feodalizmo laikotarpis. Vilnius, 1980.
- ⁴ Plečkaitis R. *Feodalizmo laikotarpio filosofija Lietuvoje. Filosofija Lietuvos mokyklose XVI–XVIII amžiais*. Vilnius, 1975.
- ⁵ Плечкайтис Р. *Українські філософські рукописи XVII–XVIII ст. у Лумбі // Філософська Думка*. 1971. № 1.
- ⁶ Tatkiewicz W. *Historia filozofii*. Tom 2. Warszawa, 1968. С. 96.

Rita Šerpytė

The *weak thought* (*il pensiero debole*) is an expression which was first used at the beginning of 90's by a contemporary Italian philosopher Gianni Vattimo in one of his articles. However, very soon this expression (as claims Vattimo himself in *To Believe in Believing* (1996) became the name not only for the collection of articles and, later, for the periodical publication issue but also the title of all Italian postmodernism represented by Vattimo, Amoroso, Carchia, Comolli, Costa, Crespi, Dal Lago, Eco, Ferraris, Marconi etc. Even more, today it is the name of a philosophical position and thought. Nowadays the *weak thought* became a philosophical paradigm. The goal of my article is not to clarify whether the *weak thought* is a philosophical movement or a specific way of contemporary thought, but to discuss the philosophical position of the *weak thought* represented by Vattimo himself.

What is the *weak thought*? What kind of the disposition of thought is supposed in the adjective *weak* which from the first sight could hardly go as an attribute to the noun *thought*. But namely this word combination, as it was mentioned, is how Vattimo called his philosophical position. The exposition of the program of his position was first presented in *The End of Modernity* (1985), the book which consists of separate articles during the last years published in the periodical press. Later this position was re-discussed and re-specified searching to reveal the new and unexpected aspects as well as to indicate and to solve separate problems from the position of the *weak thought*.

The anti-metaphysical view which according to Nietzsche was conditioned by the horizon of Heidegger's thought (and is easily distinguishable as a formal feature of this thought) in comparison with other postmodern thinkers (Rorty, Derrida) seems rather to be a similarity than an originality. The essence of the *weak thought*, although, is to be searched namely by responding to the question what these formal features hide.

Why Nietzsche and Heidegger?

In his preface to *The End of Modernity* Vattimo says that this book was dedicated to elucidate the relationship between the outcome of Nietzsche's and Heidegger's thoughts and the discourse on the end of Modernity and Postmodernism. Only the discussion about the post-modern relationship with Nietzsche's theme of eternal recurrence and Heidegger's position of the overcoming of metaphysics could reveal the peculiarities of post-modern thought. Both here mentioned