



Олег Виниченко

историк, магистр ЕГУ, сотрудник Академического департамента гуманитарных наук и искусств. Круг интересов: теория и практика охраны и интерпретации материального культурного наследия; современные информационные технологии как способ сохранения и интерпретации культурного наследия; культурное наследие Первой мировой войны.

Фото Mindaugas Mikulėnas

Наследие и конфликт

Европейские идеи и инструменты работы с культурными ценностями

Летняя школа

Олег Виниченко

Heritage and Conflict

European Ideas and Tools for Working with Cultural Values

Summer school

The article of EHU graduate and faculty Aleh Vinichenka summarizes the outcomes of the international summer school, conducted in online format on 16–19.08.2021. The event gathered several international heritage experts and more than 70 students, most of whom were Belarusians living in about 10 countries of the world (heritage activists, conservators, museum workers and undergraduates). Expert lectures were accompanied with individual work, group discussions and joint reflexive sessions. Participants were discussing cases of heritage and memory conflicts in Belarus and the EU, using different theoretical and methodological perspectives, and also examining and comparing conflict cases from their practice.

16 –19 августа 2021 года в дистанционном формате состоялась международная летняя школа **НАСЛЕДИЕ И КОНФЛИКТ: ЕВРОПЕЙСКИЕ ИДЕИ И ИНСТРУМЕНТЫ РАБОТЫ С КУЛЬТУРНЫМИ ЦЕННОСТЯМИ**.¹ Организаторами мероприятия выступили Европейский Гуманитарный Университет (Вильнюс, Литва), Белорусский комитет ИКОМОС (Минск, Беларусь), Летучий Университет (Минск, Беларусь), Natverkstan Kultur (Швеция).

В связи с политическими, эпидемиологическими и транспортными обстоятельствами проведение летней школы на территории Литвы в очном формате, как это изначально планировалось, стало невозможным. Более того, 4 августа 2021 года в Минске были задержаны лекторы и соорганизаторы школы, представители Летучего университета философ Владимир Мацкевич и социолог Татьяна Водолажская. В качестве солидарности с ними в заключение школы был проведен круглый стол «Какова роль критической философии в Беларуси?» Несмотря на эти трудности и изменение формата, организаторы попытались сохранить насыщенный и максимально интерактивный ритм работы.

¹ Проект поддержан Министерством иностранных дел Литвы (грант № P2021-VB-BA-02).

Гданьск, современные административные здания, стилизованные под исторические зерновые склады в южной части Амбарного острова
 Фото Ludwig Schneider

Надо отметить, что интерес к участию в школе был довольно большим.

77 зарегистрировавшихся участников представляли студентов ЕГУ и других университетов, преподавателей, экскурсоводов, музейных сотрудников, историков, архитекторов, активистов неправительственных организаций, менеджеров культурных проектов и даже школьников. Не менее интересна география участников – это в основном белорусы, живущие как на родине, так и в Литве,

Украине, Польше, России, Казахстане и даже Бразилии.

В программе школы были предусмотрены два больших тематических блока: «Конфликты наследия» и «Ценности». Все это было рассмотрено сквозь призму современных европейских подходов и инструментов управления культурным наследием. Также участникам было предложено подумать о пост-конфликтном будущем сферы культурного наследия в Беларуси.

День 1

От постановки проблемы возникновения конфликтов в сфере культурного наследия к рассмотрению реальных кейсов

Открыл школу, а также определил ее теоретические рамки и контекст доцент ЕГУ, председатель правления Белорусского комитета ИКОМОС Степан Стурейко. Он же прочитал и первую лекцию **Европейское наследие / наследие в Европе: актуальные темы для размышлений**, посвященную рассмотрению культурного наследия через призму дискурсивного конфликта.

На примерах послевоенного восстановления исторических центров Варшавы и Гданьска, Вроцлава и квартала Дранси под Парижем было показано, как появлялись и развивались дискурсивные конфликты, в основе которых лежит борьба за помещение объекта культурного наследия в тот или иной смысловой контекст. Проблема состоит еще и в том, что каждый объект наследия является определенным парадоксом, в котором всегда заложены конфликтные ситуации, однако, не обладая определенной теоретической оптикой, это тяжело определить.

Таким образом, наследие – это не артефакты, а разворачивающиеся вокруг них динамические процессы, требующие новой критической оптики не только для лучшего описания, но и для преодоления конфликтов.

Вторую лекцию **РАБОТА С КОНФЛИКТНЫМ ПРОШЛЫМ В ЛИТВЕ В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ** прочитала профессор ЕГУ Раса Чепайтене. Выступление было посвящено конфликтам вокруг мемориализации прошлого в Литве и тенденциям исторической политики в ЕС. С одной стороны, профессор показала, как формировался космополитический и универсальный характер европейской политики памяти на основе интерпретации событий и последствий Второй мировой войны (признание ответственности за Холокост). С другой стороны, рассказала про генезис российской политики памяти, где акценты сделаны не на жертвах Холокоста, а на «Великой Победе» Советского Союза, прошедшей эволюцию от мемориализации до крайней мифологизации в настоящее время.

В процессе европейской интеграции в странах Восточной и Центральной Европы (Чехия, Эстония, Венгрия, Литва, Латвия, Польша, Словакия и Словения) была предпринята попытка принятия европейской модели политики памяти, что зачастую приводило к «конфликтам памяти». Профессор Чепайтене на конкретных кейсах показала, что и в литовском обществе возникают конфликтные ситуации между нар-



ративами «борьбы и жертвы» и «литовским участием» в Холокосте. В конце выступления было отмечено, что сегодня в литовском обществе образовался раскол на «сообщества памяти», для которых характерно отсутствие диалога и эмпатии, сокрытие настоящих интересов, а также недостаток ответственности со стороны политиков и экспертов.

Во второй половине дня каждому студенту школы было предложено рассмотреть реальный кейс конфликта вокруг объекта культурного наследия и подготовить схему, описывающую его причины, с обозначением участников, их позиций и способов взаимодействия. Модераторы разделили студентов на три группы, где каждый должен был представить схему своего конфликта и таким образом попытаться выработать общую схему «типового» конфликта вокруг наследия в Беларуси.

Итогом стала презентация групповых работ. Надо отметить, участники школы

увлеклись обсуждением кейсов, поэтому далеко не все конфликты удалось обсудить в полной мере. Только одна группа приблизилась к решению поставленной задачи.

Вторая группа сконцентрировалась на типологизации конфликтов и выделила следующие их виды:

- 1) конфликты в рамках экспертного сообщества за приоритет в принятии решений по управлению объектами наследия;
- 2) конфликты между группами акторов, отстаивающих свое жизненное пространство вокруг объектов;
- 3) конфликты как контрдействие групп, лишенных права на собственную интерпретацию, которые с помощью наследия отстаивают свое право на существование.

Третья группа сосредоточилась на сравнительном анализе конфликтов в российском и белорусском контекстах, что было обусловлено доминированием в ней участников из России.

День 2

От констатации наличия конфликтов в сфере культурного наследия к способам их разрешения

Если в первый день школы лекции носили скорее теоретический характер, то во второй они были посвящены конфликтам непосредственно в области управления наследием.

Первым выступил директор Агентства по обновлению старого города Вильнюса Гедиминас Руткаускас с темой **АРХИТЕКТУРНЫЙ ЛАНДШАФТ ВИЛЬНЮСА И СОВРЕМЕННАЯ РАБОТА С НИМ: КОНФЛИКТЫ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ**.

Создание самого Агентства было попыткой выхода из конфликтной ситуации, вызванной переходом от советского планового управления городом к новой системе управления, основанной на капиталистических отношениях. На примере двух кейсов (здание, в котором сейчас находится «Пассаж сенаторов» (Senatorių Pasažas), и бывшая индустриальная территория межвоенного и советского времени, на месте которого возник новый квартал Раурус) эксперт показал, как происходит коммуникация между собственниками, национальными органами охраны, экспертным сообществом (историками, архитекторами, искусствоведами и т. д.), муниципальными властями и местными жителями; как достигаются компромиссы и принимаются решения, устраивающие все заинтересованные стороны.

Также он рассказал об основных направлениях деятельности Агентства: популяризация городского наследия среди молодежи через проведение занятий, экскурсий, выставок и дискуссий; информирование, консультирование и финансовая поддержка местного сообщества; осуществление мониторинга недвижимых объектов и т. д. Например, Агентство добилось того, что с 2018 года все проекты, реализуемые в старом городе, проходят публичное обсуждение на базе этой организации.

Лекция Игоря Раханского, руководителя проектного бюро Белорусского ИКОМОСа **РЕСТАВРАЦИЯ КАК КВИНТЭССЕНЦИЯ КОНФЛИКТА И НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ** была посвящена конфликтам и столкновениям вокруг реставрации архитектурных памятников в Беларуси. Конфликты возникают тогда, когда каждая категория экспертного сообщества (музейные сотрудники, архитекторы, реставраторы, строители, историки и т. д.) решает свою узкопрофильную задачу, не погружаясь в задачи и проблемы коллег по проекту. Каждый из участников реставрации воспринимает свою узкопрофильную область как наиболее важную и отстаивает ее принципы, а значит, не может прийти к консенсусу с другими специалистами. По мнению автора, разрешить конфликт возможно путем четкого понимания общей цели комплексного проекта реставрации всеми участниками процесса в заданных правовых рамках.

Задание второго дня предлагало участникам школы взглянуть на конфликты уже со стороны выявления путей выхода из них и определения того, что именно для этого нужно: действия, знания, инструменты и ресурсы. Спустя три часа самостоятельной работы участники продолжили обсуждение в рабочих группах. Погружаясь в собственные кейсы и предложенную методологию, участники попробовали найти рациональные точки выхода из конфликтов. В результате удалось доработать схемы кейсов. Также участники школы согласились с тем, что, поскольку конфликтные ситуации изначально заложены в позиции и преследуемые цели акторов, в разрешении конфликтов очень важна роль коммуникации и деиерархизация сторон.

День 3

От поиска способов разрешения конфликтов к идентификации ценностей и смыслов культурного наследия

В рамках третьего дня школы студентам было предложено прослушать две лекции, посвященные европейским подходам и инструментам работы с культурными ценностями.

Первая лекция **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСТОРИИ: ПРИМЕРЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ** была прочитана Микаэлем Лёфгреном, представителем шведской организации «Натверкстан» (Nätverkstan). В первой части выступления он рассказал о международных дискуссиях вокруг наследия. Вторая часть была посвящена артикуляции современных подходов к наследию (концепция Йордана и Андерсона об уровнях анализа объектов культурного наследия, концепция Дэвида Сноудена о ситуациях, возникающих вокруг объектов культурного наследия) и определению причин конфликтов и путей выхода из них.

Вторую лекцию **МОДЕРНИСТСКИЙ КАУНАС: ОПЫТ АРТИКУЛЯЦИИ И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЦЕННОСТЕЙ ИСТОРИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКОВ КАУНАСА** прочитала Сагита Бугениене – архитектор, автор номинационного досье архитектуры Каунасского модернизма (1919–1940) для включения в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО. На примере каунасской архитектуры она рассказала о взаимодействии нескольких уровней ценности – национальном, европейском и всемирном.

В первую очередь, на национальном уровне произошло осознание, что сложные политические условия Литвы 1920-х годов потребовали творческого прорыва, породившего модернистский пейзаж города.

Посредством участия в проектах European Heritage Label (с 2015 года) и European Capital of Culture 2022, а также организации международной конференции Модернизм для будущего (2018), посвященной феномену европейского модернизма 1920–1930-х годов,

в обществе сформировалась идея, что модернистский Каунас отражает межвоенную архитектуру всей Европы, тем самым представляя общеевропейский нарратив, обладающий символической ценностью для европейской интеграции.

В 2018 году была организована выставка **АРХИТЕКТУРА ОПТИМИЗМА: КАУНАССКИЙ ФЕНОМЕН 1918–1940 ГОДОВ**, объехавшая Литву и другие страны. Выставка сопровождалась лекциями, дискуссиями и творческими мастерскими. Проведение ежегодных международных летних школ исследователей модернизма и присоединение Каунаса к международной инициативе Modern Cities Forum (2019) способствовало формированию отношения к модернизму как объекту международной важности. Результатом многолетней работы стала подготовка номинационного досье для включения архитектуры модернизма в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО.



В третий день студенты размышляли над тем, как возникают и разрешаются ценностные конфликты вокруг наследия и как нам, опираясь на ценности, преодолевать эти конфликты. Участники примеряли на свои кейсы методологическую схему трансляции и реализации культуры, позволяющую понять, как работать с наследием в мире идеального и мире реального (на уровне идеи и на уровне реализации).

Поскольку решение ценностных конфликтов не лежит на поверхности, только два кейса, обсужденные первой группой, смогли приблизиться к такому двухуровневому разрешению конфликта. Вторая группа также продемонстрировала положительную динамику рассмотрения проблемы ценностных конфликтов в своих кейсах.

Третья группа представила результаты обсуждений на примере кейса военного музея «Битва за Днепр» в Лоеве. Был показан ценностный конфликт трех акторов: музейное экспертное сообщество (историки, краеведы, активисты), местное население и местная власть. В то время как первые выступают за актуализацию еврейского наследия и мемориализацию Холокоста, население Лоева не хочет осознавать еврейское наследие. В свою очередь, райисполком использует его для решения идеологических задач.

В целом, с каждым днем летней школы глубина проработки каждого конфликтного кейса увеличивалась, при этом ключевую роль играло совместное обсуждение.

Модернистский Каунас
Здание центральной почты,
построено в 1930–32 годах
Фото Norbert Tukaj

День 4

От поисков точек входа в европейское пространство культурного наследия к рефлексии результатов летней школы

В последний день школы студентам было предложено задуматься о международном измерении объектов наследия, ставших предметом обсуждения во время работы в группах. Как нам стать частью европейского культурного пространства, не будучи признанной частью Европы в политическом плане? Какое культурное наследие Беларуси мы можем предложить для актуализации европейской идеи сегодня и какое белорусское наследие уже является частью европейского? Можем ли мы войти в европейское культурное пространство в качестве его полноправных участников?

Каждый из студентов попытался ответить на вопрос о возможности включения объектов наследия из собственных кейсов в перечень «Знак европейского наследия» (European Heritage Label). Далеко не всем удалось сформулировать качества объектов, которые бы транслировали наш вклад в европейскую культуру. И все же, на взгляд участников, необходимым условием вхождения в европейское пространство должно быть принятие европейских ценностей (активное гражданское участие, диалог и плюрализм мнений, принятие разнообразия как ценности). Исходя из этого, мы должны предложить европейскому сообществу наследие, подчеркивающее общность истории народов Европы, а также проявляющее экологический потенциал культуры.

Также участники пришли к заключению, что европейское наследие – это определенный дискурс, способ работы, способ отнесения и пространство возможностей. Если следовать такому определению, мы могли бы предложить европейскому сообществу практики переосмысления культурного кода, наблюдаемые в Беларуси. Для этого необходимо участвовать в европейских конкурсах, конференциях и международных проектах не столько на государственном уровне, сколько на уровне гражданских инициатив.

Летняя школа завершилась общей рефлексией. Студенты отметили важность онлайн-формата, так как многие не смогли бы приехать в Вильнюс. Благодаря летней школе многие участники смогли систематизировать свои теоретические знания. Дискусии в рабочих группах способствовали проблематизации и углублению понимания кейсов. Участники научились ставить новые вопросы о наследии и через это переходить к производству новых смыслов и идей, которые, вполне возможно, обретут воплощение в новой, постконфликтной Беларуси. Наконец, было отмечено, что подобные мероприятия способствуют формированию профессионального сообщества, готового обсуждать и решать проблемы нашего культурного наследия.