



## Георгий Баранец

профессор Европейского Гуманитарного Университета, кандидат архитектуры. Профессиональные и научные интересы охватывают вопросы регионального, ландшафтного и градостроительного планирования, охраны и устойчивого использования культурного и природного наследия, а также проектный менеджмент.

## Перспективы сохранения архитектурно-градостроительного комплекса проспекта Независимости в Минске

Георгий Баранец

### Perspectives of Preservation of the Architectural and Urbanistic Complex of Nezalezhnasci Avenue in Minsk

The article of EHU's Professor Georgui Baranets is devoted to understanding of the Nezalezhnasci Avenue in Minsk as an object of cultural heritage. On the one hand, there is a pronounced interest of the professional community in preserving the architectural complex of the avenue. On the other hand, there is no clear idea of what exactly needs to be preserved and by what means. The legal framework for the protection of architectural heritage in Belarus inadequately reflects the essence of this heritage site and cannot serve as a basis for ensuring its protection and development. This is the main factor holding back the nomination of Independence Avenue for inclusion in the UNESCO World Heritage List.

Вопрос о номинации застройки проспекта Независимости в Минске на статус Всемирного культурного наследия ставится с определенной регулярностью в различных средствах массовой информации Беларуси. Это одна из традиционных тем, широко обсуждаемых в профессиональных кругах и вызывающих общественный резонанс [1]. Действительно, архитектура, представленная вдоль главной магистрали столицы в сочетании с открытыми пространствами, озеленением, водными поверхностями, эффективным использованием рельефа, инженерными сооружениями и элементами архитектурного и ландшафтного благоустройства впечатляет как профессионалов, так и заинтересованную общественность в Беларуси и за рубежом. По оценкам экспертов комплекс проспекта Независимости в центральной части Минска представляет ценность как уникальный объект архитектурного и градостроительного наследия и заслуживает признания на международном уровне.

Минск, проспект Независимости  
Фото Каси Сыромолот

Но почему такое признание до сих пор не получено? Почему на протяжении нескольких десятков лет вопрос о включении застройки проспекта в список объектов Всемирного культурного наследия остается открытым? Какие факторы в данном конкретном случае являются сдерживающими?

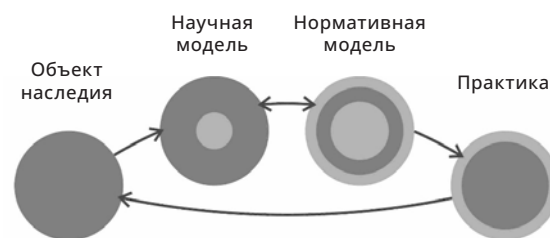
Возьму на себя смелость утверждать, что здесь работают не столько технические факторы, связанные с подготовкой номинационного досье и представлением его международной профессиональной общественности, сколько внутренние. К таким внутренним факторам, в первую очередь, следует отнести наше собственное понимание данного объекта наследия, а также подходов к его сохранению. Ведь признание на всемирном уровне предполагает ответственность, а также конкретные обязательства, связанные с сохранением и использованием объекта в соответствии с Конвенцией о всемирном наследии [2] и комплексом сопутствующих документов.

Существует значительный объем статей, в основном публицистического характера, направленных на привлечение внимания общественности к архитектурно-градостроительному комплексу проспекта Независимости. Констатация его ценности в них является, скорее, выражением мнения, но не основывается на глубоком профессиональном анализе. Научная аналитика для данного объекта, особенно по прикладным аспектам его охраны и использования, как и для многих других комплексных объектов в Беларуси, на данный момент практически отсутствует. Каждый всплеск публикаций, поднимающих проблемы сохранения ценных архитектурно-градостроительных качеств проспекта, был связан прежде всего с внедрением новых объектов строительства. При этом критика и волна возмущения со стороны общественности не сопровождалась «холодной» профессиональной и научной аналитикой, и в каждом таком случае соответствующие уроки не были извлечены.

Тем не менее, формализованное представление о проспекте Независимости как объекте культурного наследия, существует. Его можно выявить, изучая соответствующую нормативно-правовую документацию, что обычно достаточно тягостно для историков, искусствоведов и социологов, работающих в сфере наследия. Вопрос установления охранного статуса для проспекта решался уже во время развития национальной системы нормативного правового регулирования через установление временных ограничений признания объектов архитектуры и градостроительства историко-культурным наследием,<sup>1</sup> поскольку наиболее ценные составляющие проспекта Независимости были созданы в течение первого десятилетия после окончания Второй мировой войны.

Так что же собой представляет проспект Независимости в Минске как объект культурного наследия, исходя из положений соответствующих документов нормативно-правового регулирования? Какова его нормативная модель?<sup>2</sup>

Роль научной и нормативной моделей объекта наследия в регулировании практики охраны



<sup>1</sup> В настоящее время этот срок ограничен 40 годами [3, ст. 92, п. 2].

<sup>2</sup> Понятие «нормативная модель» вводится для обозначения совокупности положений нормативно-правовых документов, отражающих сущность объекта культурного наследия и требования к его охране.





Основными документами, использованными для выявления нормативной модели проспекта Независимости, стали Кодекс о культуре, Государственный список историко-культурных ценностей и утвержденные проекты охранных зон, которые относятся к рассматриваемой территории [3–5]. Информация, содержащаяся в паспортах [3, ст. 100] и Банке сведений об историко-культурном наследии [3, ст. 101] не использовалась, поскольку свободный доступ к ней ограничен.<sup>3</sup> Однако это существенно не влияет на результаты, поскольку данные паспортов и Банка сведений отражают, скорее, некоторые аспекты научных представлений об объекте, но не оказывают непосредственного влияния на практику принятия решений. Тем не менее важно отметить, что научная модель объекта наследия<sup>4</sup> в случае конструктивного взаимодействия науки и практики должна оказывать определяющее влияние на развитие нормативно-правовой базы. Ведь хорошая теория должна служить основой хорошей практики.

Попробуем посмотреть на проспект Независимости через положения Кодекса о культуре. В соответствии с ним все объекты культурного наследия с установленным охранным статусом обозначаются понятием «историко-культурная ценность» (ИКЦ), в отличие от прочих объектов – «культурных ценностей» (КЦ) [3, ст. 1, пп. 1.3 и 1.8].

В Кодексе в составе «материальных недвижимых КЦ» выделены три формы организации: одиночный объект, ансамбль и комплекс. Ансамбль определен как «композиционно объединенные недвижимые материальные культурные ценности вместе с окружающей средой, находящиеся на исторически сформированной территории, а также связанные с ними произведения изобразительного, декоративно-прикладного, садово-паркового искусства; произведения изобразительного искусства, декоративно-прикладного искусства, садово-паркового искусства и некрополи вместе с окружающей средой, которые создаются одновременно или в течение определенного хронологического периода и объединены

<sup>3</sup> Возможность доступа к паспортам действующим законодательством не предусмотрена. Возможность свободного доступа к информации Банка сведений рассматривается в неопределенной временной перспективе [6].

<sup>4</sup> Понятие «научная модель» вводится автором для обозначения совокупности научных представлений об объекте наследия.

Скульптурная композиция «Деметра с детьми» на бывшем доме Минского товарищества взаимного сельскохозяйственного страхования, восстановлена в 2004 году.  
Фото Wikimedia Commons

стилистическими особенностями и (или) функциональным назначением». А комплекс – это «изолированные или взаимосвязанные недвижимые материальные культурные ценности, которые расположены поблизости или в разных местах, но объединены общими чертами (окружающая среда может быть включена как отдельный компонент в комплекс культурных ценностей)» [3, ст. 68].

Приведенные определения вызывают множество вопросов. Прежде всего, какова концепция «окружающей среды», что она собой представляет по отношению к объекту охраны и его составляющим в случае ансамблей и комплексов? По каким критериям можно отнести участок к «исторически сформировавшейся территории»? Является ли обязательным признаком ансамбля наличие у составляющих «общих стилистических и функциональных особенностей»? Каково максимальное расстояние между объектами для комплекса? Важно понимать, что ансамбль в архитектуре и градостроительстве – это прежде всего пространственная и эстетическая категория. Иными словами, на первое место ставится эстетически организованное пространство, а его компоненты, как искусственные, так и природные, рассматриваются как средство его организации. Если строго в соответствии с «буквой закона» рассматривать определения Кодекса, то как в первом, так и во втором случае архитектурно-градостроительные ансамбли и комплексы трактуются как совокупность отдельных КЦ, обладающих собственными качествами. В случае ансамбля такая совокупность может дополняться «связанными с ними произведениями» и «некрополями», не отнесенными к КЦ.

В отличие от КЦ, в Кодексе определены следующие виды материальных недвижимых ИКЦ: заповедная местность, памятник археологии, памятник архитектуры, памятник истории, памятник градостроительства и памятник (монументального) искусства

[3, ст. 83]. Сразу бросается в глаза несоответствие типологических подходов к определению видов КЦ и ИКЦ. Определения видов ИКЦ являются скорее заимствованием из законодательства времен Советского Союза, в котором через категорию вида определялись принятые в то время формы охраны объектов наследия. В отличие от концепций, используемых Кодексом, законодательство СССР и БССР действительно трактовало понятия «памятник архитектуры» и «памятник градостроительства» как формы охраны целостных объектов, которые могли быть представлены как отдельными зданиями, так и целостными ансамблями и комплексами вместе с территорией, компонентами ландшафта и особо организованным пространством [7, ст. 5]. Получается, что Кодекс не дает ответа на вопрос, к какому конкретно виду ИКЦ относится проспект Независимости: это памятник архитектуры, истории или градостроительства?

Несоответствие типологических подходов к определению видов КЦ и ИКЦ в Кодексе порождает принципиальные нарушения в практике учета ИКЦ. Так, в соответствии с п. 4 ст. 97 Кодекса, информация о ИКЦ в Государственном списке должна размещаться по видам ИКЦ (т. е. для недвижимых ИКЦ должны быть отдельно отражены заповедные местности, памятники археологии, памятники архитектуры и т. п. [3, ст. 83 и 97; 4]. Однако список представляет собой сложный для практического использования документ, в котором недвижимые ИКЦ представлены в одном разделе общим перечнем по областям республики без какого-либо отнесения каждой позиции к виду ИКЦ.

«Ансамбль проспекта Независимости в составе зданий и сооружений, планировочной структуры, ландшафта и целостных архитектурных комплексов» представлен в Государственном списке под номером 711Г000149. При этом пространственные параметры «ансамбля»<sup>5</sup> определены следующим образом:

<sup>5</sup> Здесь и далее автор использует кавычки, поскольку не считает обоснованным отнесение архитектурно-градостроительного комплекса проспекта Независимости в Минске к единому ансамблю.



«от площади Независимости до проспекта Машерова». Здания, расположенные по проспекту на этом участке, отдельные сооружения (в частности мост через Свислочь), объекты архитектурного благоустройства (такие как вход в парк им. Горького, трибуны с балюстрадой в Центральном сквере и др.), парковые объекты, объекты монументального искусства, расположенные в отмеченной зоне, внесены в список как самостоятельные ИКЦ под отдельными номерами, и их отношение к «ансамблю» никак не определено.

Но каковы фактические границы «ансамбля»? Логично предположить, что в его состав входят все ИКЦ, расположенные на указанном отрезке проспекта. Однако, здесь возникает множество вопросов. Прежде всего, относится ли формула «от площади Независимости до проспекта Машерова» ИКЦ, расположенные на площади Независимости, и здания, формирующие застройку перекрестка проспектов Машерова и Независимости со всех сторон? А как насчет парков и бульваров, пересекающих проспект или непосредственно примыкающих к нему, которые также внесены в Госу-

дарственный список отдельными позициями? В списке не содержится пояснений о принадлежности как отдельных ИКЦ к «ансамблю», так и сформированных ими пространств. «Ансамбль» проспекта Независимости в целом отнесен к 1-й категории значимости (ИКЦ международного значения). Но значит ли это, что в качестве составляющих «ансамбля» выступают исключительно ИКЦ 1-й категории, расположенные на рассматриваемом отрезке?

Такие вопросы можно продолжать. Но, возможно, ответы на них существуют в других документах, в частности, в проектах охранных зон? Ведь охранный зонирование предполагает установление границ территории ИКЦ, а также одной или нескольких зон охраны: охранный зоны, зоны регулирования застройки, зоны охраны ландшафта и зоны охраны культурного слоя [3, ст. 105, п. 1]. Поскольку требование установления территории ИКЦ распространяется на все недвижимые материальные объекты, представляется логичным, что границы «ансамбля» и его охранный зоны должны быть представлены как в специальном для «ансамбля» проекте, так и в



проектах для отдельных ИКЦ и их групп, входящих в его состав.

Однако, общий проект для всего «ансамбля» не обнаружен. Анализ доступных материалов показал, что ни в одном из рассмотренных проектов не определена граница «ансамбля» проспекта Независимости и границы его охранных зон. Исключение составляет проект для Дома-музея I съезда РСДРП [5.4]. Это единственный из рассмотренных документов, где на схеме зон охраны обозначен прилегающий фрагмент территории «ансамбля». Согласно экспликации и условным обозначениям схемы, здесь к «ансамблю» отнесены комплекс зданий вдоль проспекта, скверы<sup>6</sup>, парадный вход в парк, балюстрада, ограда моста и мост через реку Свислочь и, что самое важное, все открытое пространство площади Победы и проспекта Независимости (во всяком случае, той части, которая включена в чертеж). Остальные проекты не дают возможности определить, какие конкретно объекты входят в состав «ансамбля» и где границы его территории. Какие-либо упоминания о том, что ИКЦ и группы ИКЦ, рассматриваемые в проектах, входят в состав «ансамбля», также отсутствуют.

Судя по установленным границам охранных зон и предлагаемым охранным регламентам, роль ИКЦ как компонентов единого «ансамбля» при определении границ и режимов охранных зон отдельных ИКЦ и комплексов ИКЦ не учитывалась. При определении границ охранных зон для аналогичных объектов использованы разные подходы. Так, композиционно связанная застройка по обе стороны проспекта на отрезке от площади Победы до проспекта Машерова в разных проектах рассматривается независимо. В одном проекте граница охранный зоны группы зданий с одной стороны проспекта проходит по красной линии фасадов [5.6], в другом, с другой стороны проспекта – по границе проезжей части [5.7]. Пространство проезжей части в этих проектах не рассматривается как неотъ-

емлемая составляющая композиционно-целостного участка проспекта.

Так что же на самом деле представляет собой проспект Независимости как объект культурного наследия, что важно понимать в процессе формирования его научной и нормативной моделей?

Во-первых, мы имеем дело с динамическим объектом. Это означает, что он претерпевал определенные изменения до настоящего времени и будет меняться в будущем. Активная фаза формирования проспекта приходится на первое десятилетие после Второй мировой войны. Тем не менее, в ткани послевоенной застройки сохранены более ранние объекты. Вплоть до наших дней зона проспекта Независимости остается ареной для активных трансформаций. Наиболее существенными стали строительство открытым способом линии метрополитена и соответствующей инженерной инфраструктуры, внедрение в ткань города таких мега-объектов как торговый центр «Столица», Дворец Республики с административными зданиями на Октябрьской площади и комплекс застройки вдоль реки Свислочь в зоне парка им. Горького. Динамика данного объекта будет оставаться достаточно интенсивной и в перспективе, поскольку он расположен в самой функционально насыщенной и востребованной зоне города. Тем не менее, в той части проспекта, которая представляет ценность как объект архитектурно-градостроительного наследия, любые трансформации должны обеспечивать не просто сохранение его ценных качеств и свойств, но их развитие и ревалоризацию<sup>7</sup>.

Во-вторых, следует понимать, что объект имеет сложную организацию. Прежде всего, он представлен различными составляющими, среди которых не только здания, фрагменты застройки, планировочные элементы, архитектурные комплексы и т. п., но и объекты архитектурного и инженерного благоустройства, дизайна, монументального искусства, формы озеленения, рельефа и водные по-

6 Имеются в виду переброшенные партеры на площади Победы

7 В статье понятие «ревалоризация» используется для обозначения любых практических действий, включая консервацию, реставрацию, реконструкцию, приспособление, использование средств благоустройства, дизайна и иные практические действия, обеспечивающие устойчивость и развитие ценных качеств объекта архитектурно-градостроительного наследия.

верхности. Что особенно важно, это совокупность особым образом организованных пространств. Это не просто комплекс или ансамбль, включающий определенное число составляющих, это прежде всего системный объект. Последнее означает, что его ценные качества не сводятся к сумме качеств составляющих.

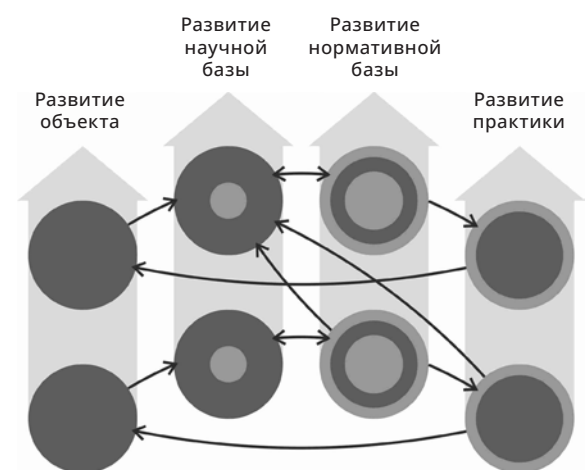
На уровне гипотезы можно предположить, что объект имеет многоуровневую системную организацию. Здесь можно говорить о системе, которая в качестве подсистем включает серию зон культурного ландшафта, архитектурно-градостроительных ансамблей и комплексов. Кроме того, как любой градостроительный объект, проспект Независимости имеет полиструктурную организацию. Это означает, что решение любых задач, связанных с его развитием, требует взаимосвязанного рассмотрения вопросов функциональной, визуально-пространственной и композиционно-эстетической организации. Еще одной особенностью проспекта является полисистемность отдельных его составляющих, которые одновременно входят в состав других ансамблей или градостроительных комплексов. Например, здание № 17 по проспекту Независимости<sup>8</sup> участвует в формировании архитектурного ансамбля на соответствующем участке проспекта и является доминантой в ансамбле бульвара вдоль ул. Комсомольская. Только полная и глубокая аналитика, охватывающая все категории составляющих и учитывающая все особенности структуры и динамики позволит сформировать адекватное представление о ценных историко-культурных качествах, подлежащих сохранению и ревалоризации в процессе целенаправленного управления охраной и развитием такого сложного объекта.

Наконец, в-третьих, учитывая динамику и сложность объекта, успешная практика сохранения и ревалоризации его ценных качеств возможна только в случае постоянного согласованного развития научных представ-

лений как о нем самом, так и о методологических подходах к его сохранению и развитию. Такое согласованное развитие предполагает наличие как прямых, так и обратных связей между научно-исследовательской деятельностью, развитием нормативно-правовой базы и практикой принятия и реализации управленческих решений.

Принятие решения об установлении охранного статуса невозможно без наличия научных знаний об объекте наследия и его ценных качествах. Более того, определение действенных мер, необходимых для сохранения и ревалоризации объекта наследия должно основываться также на переосмыслении соответствующего опыта. Знания об объекте должны быть в максимальной степени объективными, а полученные на основе субъективных (экспертных) методологий – признаны академическим и профессиональным сообществом (см. рисунок ниже).

Динамика развития практики охраны и ревалоризации объекта наследия



<sup>8</sup> Здание Комитета государственной безопасности, представленное в Государственном списке историко-культурных ценностей Республики Беларусь под № 712Г000165.



Выполненный анализ показал, что нормативная модель «ансамбля» проспекта Независимости не раскрывает его особенностей как уникального объекта наследия и не может обеспечить его охрану и ревалоризацию. Прежде всего, она не позволяет однозначно определить его границы, структуру и ценные качества, выделяющие его среди других типологически подобных объектов. Следует признать, что на сегодняшний день отсутствует консолидированное научно-обоснованное и объективное понимание того, что собой представляет проспект Независимости в Минске как объект наследия. Нарушение связей между научно-исследовательской деятельностью и развитием нормативно-правовой базы регулирования практики охраны наследия, изоляция практики нормотворчества исключительно в рамках административных процедур государственных институтов привели к негативным последствиям. Решение проблемы видится в консолидации усилий всех субъектов, осуществляющих научно-исследовательскую деятельность по направлениям, связанным с охраной и ревалоризацией материального недвижимого наследия, и обеспечении реальной открытости процедур формирования, применения и развития нормативно-правовой базы.

#### Использованная литература

- [1] Minsk's Nezavisimosti Avenue up for joint nomination to UNESCO World Heritage List. Press release. Minsk, 4 April 2018 (BelTA) // Official website of the Republic of Belarus, [https://www.belarus.by/en/press-center/press-release/minsk-nezavisimosti-avenue-up-for-joint-nomination-to-unesco-world-heritage-list\\_i\\_0000077274.html](https://www.belarus.by/en/press-center/press-release/minsk-nezavisimosti-avenue-up-for-joint-nomination-to-unesco-world-heritage-list_i_0000077274.html) (15.08.2021).
- [2] Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. Париж, 1972.
- [3] Кодэкс Рэспублікі Беларусь аб культуры, № 413-З, Прыняты Палатай прадстаўнікоў 24 чэрвеня 2016 г. // Міністэрства культуры Рэспублікі Беларусь, [http://etalonline.by/document/?regnum=Hk1600413#load\\_text\\_none\\_1](http://etalonline.by/document/?regnum=Hk1600413#load_text_none_1) (15.08.2021).
- [4] Дзяржаўны спіс гісторыка-культурных каштоўнасцей Рэспублікі Беларусь // Міністэрства культуры РБ, <http://kultura.gov.by/uploads/files/Gosspisok-sajt-07.12.2018-1.doc> (15.08.2021).
- [5] Постановления Министерства культуры РБ об утверждении проектов зон охраны недвижимых материальных историко-культурных ценностей // Национальный правовой интернет-портал РБ, [https://pravo.by/upload/docs/op/W21731901p\\_1492203600.pdf](https://pravo.by/upload/docs/op/W21731901p_1492203600.pdf) (15.08.2021).

- [5.2] [https://pravo.by/upload/docs/op/W21326954p\\_1363381200.pdf](https://pravo.by/upload/docs/op/W21326954p_1363381200.pdf) (15.08.2021).
- [5.3] [https://pravo.by/upload/docs/op/W21326869p\\_1361826000.pdf](https://pravo.by/upload/docs/op/W21326869p_1361826000.pdf) (15.08.2021).
- [5.4] <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W21934860p&p1=1&p5=0> (15.08.2021).
- [5.5] [https://pravo.by/pdf/2012-72/2012\\_72\\_8\\_26041.pdf](https://pravo.by/pdf/2012-72/2012_72_8_26041.pdf) (15.08.2021).
- [5.6] <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W21934445p&p1=1&p5=0> (15.08.2021).
- [5.7] [https://pravo.by/upload/docs/op/W21732411p\\_1506459600.pdf](https://pravo.by/upload/docs/op/W21732411p_1506459600.pdf) (15.08.2021).
- [5.8] <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=W21833685p&p1=1&p5=0> (15.08.2021).
- [5.9] Национальный фонд технических нормативных правовых актов, <https://tnpa.by/#!/FileText/392901/295068> (15.08.2021).
- [5.10] <https://tnpa.by/#!/FileText/341130/243506> (15.08.2021).
- [6] Навіны Нацыянальнай бібліятэкі Беларусі (9.03.2021) // Нацыянальная бібліятэка РБ, <https://www.nlb.by/by/news/nacyjanalnaja-biblijatjeka/infarmatsyyny-resurs-bank-zvestak-ab-gistoryka-kulturnay-spadchyne-respubliki-belarus-u-natsyuanalna/> (15.08.2021).
- [7] Закон СССР Об охране и использовании памятников истории и культуры (29.10.1976) // [Zakonbase.ru](https://zakonbase.ru), <https://zakonbase.ru/content/base/26778> (15.08.2021).